

Udvalget har gennemgået de fremsendte notater m.v., der må anses som grundlaget for ministerens besvarelser i udvalget. Blandt disse notater er et notat fra Told- og Skattestyrelsen af 26. august 1993 (bilag 37, nr. 1). I dette notat omtales hjemmelsspørgsmålet. Kammeradvokatens repræsentant forespurgte, om ikke styrelsen havde et hjemmelsproblem, specielt i denne sag, hvor der i praksis er tale om køb af en del af en virksomhed, hvor den faktiske købspris er aftalt. Spørgsmålet blev besvaret bekræftende, men at der i de omhandlede situationer var forsøgt fastlagt en ensartet praksis med udgangspunkt i Kronebanksagen. Styrelsen ville dog undersøge nærmere, hvordan man havde forholdt sig i sagen vedrørende Bornholmerbanken. Det blev derfor aftalt, at styrelsen ville gennemgå engagementerne og herefter fremkomme med en vurdering af, i hvilket omfang hensættelser ville kunne overføres."

Det er imidlertid i undersøgelsesdommerens beretning side 490-491 oplyst af skatteministeren, at denne først i slutningen af oktober 1993 har læst dette notat. Udvalget har den 30. november 1994 spurgt Ole Stavads efterfølger som skatteminister, Carsten Koch, om baggrunden for, at notatet ikke blev forelagt tidligere. Af ministerens første svar, den 8. december 1994, fremgår det, at "notatet af 26. august 1993 til skatteministeren er forelagt for ministeren den 26. august 1993." Af ministerens supplerende svar dagen efter fremgår det, at når det "i mit oprindelige svar er oplyst, at notatet er forelagt for ministeren den 26. august 1993, ligger der heri alene, at Told- og Skattestyrelsen fysisk har overbragt notatet til ministerens kontor. Derimod ligger der ikke en konstatering af, hvornår ministeren har set notatet."

Af et notat fra Told- og Skattestyrelsen til skatteministeren dateret 9. september 1993 (bilag 37, nr. 2) fremgår det, at styrelsen lørdag eftermiddag sammen med direktøren og en medarbejder i Himmerlandsbanken gennemgik engagementerne i Himmerlandsbanken. "I denne forbindelse gennemgik styrelsen efterfølgende de sager, der tidligere havde været på området, og som var umiddelbart tilgængelige. På denne baggrund blev der søndag formiddag over for tilsynet givet en negativ tilbagemelding."

Senere på dagen blev styrelsen anmodet om

at genoverveje sagen. Resultatet heraf blev, at "styrelsen kunne fortsat ikke imødekomme Sparekassen Nordjyllands krav."

Søndag nat "gav Skov Knudsen imidlertid udtryk for, at han nu mente, at det ville være forsvarligt at nå til et positivt resultat for sparekassen ud fra en vurdering af styrelsens tidligere anvendte fremgangsmåde."

Endvidere har udvalget gennemgået notat af 7. oktober 1993 til skatteministeren (bilag 37, nr. 4). Om hjemmelsspørgsmålet hedder det heri, at "da Finanstilsynets vurdering af hensættelsesbehovet i Himmerlandsbanken blev foretaget ud fra likvidationsbetragtninger, var betingelserne for at fravige hovedregelen i Ligningsrådets anvisning opfyldt. Told- og Skattestyrelsen skulle herefter udøve et selvstændigt skøn over, om de af Sparekassen Nordjylland beregnede merhensættelsesbeløb skulle henføres til tiden før eller efter overdragelsen."

Det anføres i notatet om provenutab, at "det maksimale tab kan opgøres til 34/38 pct. af hensættelsen på 173 mio. kr. Det afhænger af to forhold:

1. Forudsætningen for at udnytte de 173 mio. kr. er, at tabene konstateres. Tabes der ikke på de udlån og garantier, der er hensat på, gives der heller ikke tilsvarende fradrag.
2. Muligheden for at udnytte skattemæssige underskud, hvis sådanne opstår – der er store uudnyttede underskud i Sparekassen Nordjylland."

Det bemærkes, at der intet er anført om betydningen af overdragelsesprisen. Det nævnes dog i notatet, at det "kan derfor ikke udelukkes, at der er forskellig opfattelse af, hvad de 173 mio. kr. dækker", det fremgår dog ikke, hvad der nærmere menes hermed.

Over for Det Særlige Undersøgelsesudvalg har Ole Stavad oplyst, at på tidspunktet for samrådets afholdelse den 12. oktober 1993 koncentrerede debatten sig fortsat om overtalelse af underskud, som efter hans opfattelse var en ren misforståelse, som blev rettet i løbet af den samme uge både af direktør Giversen fra Spar Nord og af ham selv.

I forbindelse med samrådet i Erhvervsudvalget gav skatteministeren løfte om, at Ligningsrådet ville få forelagt sagen i alle detaljer, da ministeren på grund af sin tavshedspligt var afskåret fra at udtale sig nærmere om den konkrete sag i Erhvervsudvalget. Til det brug be-