

af bilagene til kuratorrapporten, har statsministeren oplyst, at det af en foreløbig resultatopgørelse, der var vedlagt kuratorrapporten, fremgår, at en samlet merværdi ved salg af banken er 24.649.080 kr. På et spørgsmål, om det på noget tidspunkt inden spørgsmål S 45's besvarelse var nævnt over for statsministeren, at købesummen havde afgørende betydning, svarede statsministeren klart nej.

Statsministeren nævnte videre, at der som forberedelse af besvarelsen af spm. S 45 havde fundet et møde sted i Statsministeriet dagen før. I dette møde deltog skatteministeren, justitsministeren og industriministeren og tilhørende embedsmænd. Baggrunden for at indkalde til dette møde var ifølge statsministeren, at skatteministeren og industriministeren samme dag havde været i samråd i Erhvervsudvalget, og at justitsministerens tilstedeværelse var nødvendig for at undersøge, om der var grundlag for at imødekomme ønsket om en uvildig ekspertundersøgelse. Statsministeren har senere skriftligt meddelt, at han ikke er bekendt med, at der foreligger referater fra dette forberedende møde.

På udvalgets gentagne spørgsmål om statsministerens anvendelse af ordet "genbeskatning" under besvarelsen af spm. S 45 meddelte statsministeren, at han ikke anså det som sin naturlige opgave at inkludere sig på en nærmere skatteteknisk diskussion af de enkelte led i besvarelsen.

Statsministeren gav endelig udtryk for, at der ikke i Statsministeriet var foretaget en selvstændig analyse eller alternativ vurdering af det materiale, der fra fagministerierne var fremsendt, og som lå til grund for besvarelsen af spm. S 45.

IV. Perioden 24. - 27. oktober 1993

Som lovet under samrådet den 12. oktober 1993 foranledigede skatteministeren, at Kammeradvokaten udarbejdede et notat om sagen. Dette notat modtog skatteministeren i udkast den 24. oktober på sin telefax hjemme i Brovst.

Under møder med Det Særlige Undersøgelsesudvalg har Ole Stavad forklaret, at "ved gennemlæsningen af notatet blev jeg for første gang usikker på, om der var problemer i sagen. Sammenhængen over til den skattemæssige anskaffelsessum som loft over, hvor stor en del

af de 173 mio. kr. Spar Nord vil kunne udnytte som fradrag, står for første gang klart for mig."

I notatet fastslår Kammeradvokaten bl. a., at den mellem parterne aftalte købesum danner udgangspunkt for den skattemæssige konstatering af, om overdrageren har lidt tab eller opnået gevinst, og at anskaffelsessummen også er udgangspunkt for de hensættelser, som det erhvervende pengeinstitut skal foretage i medfør af Ligningsrådets anvisning.

Under gennemlæsningen af udkastet til notatet blev Ole Stavad usikker på en række punkter, hvilket fremgår af bemærkningerne i margenen på det eksemplar, der er udleveret til udvalget (bilag 37, nr. 26).

Ole Stavad tog derfor initiativ til, at de opståede tvivlsspørgsmål blev drøftet med de ledende embedsmænd straks mandag morgen. Her blev han imidlertid beroliget med, at der ikke forelå problemer i sagen.

Ole Stavad har oplyst, at efter gennemlæsningen af Kammeradvokatens notat indgik købsprisen direkte i diskussionerne med embedsmændene. Både embedsmændene og Kammeradvokaten var dog enige om, at de oplysninger, der forelå, ikke fortalte ret meget om, hvad den skattemæssige overtagelsespris endeligt ville blive opgjort til. Det kunne der først fås en klar opfattelse af, når Spar Nord havde afleveret sin selvangivelse for 1993.

Tirsdag den 26. oktober 1993 blev Kammeradvokatens notat fremsendt til Sparekassen Nordjylland på Ole Stavads anmodning. Ole Stavad har oplyst, at han ønskede at "få afklaret, om Spar Nord var enig i Kammeradvokatens fortolkning af tilsagnet." Samme dag kontaktede direktør Giversen told- og skattedirektør Carsten Jarlov med anmodning om, at der blev foretaget en enkelt faktuel ændring i notatet.

Onsdag den 27. oktober 1993 var der telefonisk kontakt mellem Ole Stavad og direktør Giversen. Ole Stavad har herom oplyst, at direktør Giversen to gange bekræftede, at han var enig i Kammeradvokatens notat. Videre har Ole Stavad oplyst, at han stillede uddybende spørgsmål "for at være sikker på, at Spar Nord har forstået problemstillingen rigtigt." De tre af spørgsmålene lød ifølge Ole Stavad således: 1. Om det var rigtigt forstået, at Spar Nord var enig i Kammeradvokatens notat. 2. At det så betød, at man var enig i, at man al-