

Det Særlige Undersøgelsesudvalg den 22. februar 1995, bilag 142, side 49).

Giversen lægger i øvrigt vægt på, at "vederlagsbetragtningen" var "gemt" i halvanden linje sidst i Kammeradvokatens notat, og at han betragter samtalen med Stavvad som en "fælde", der var lagt ud for ham.

Der er således mellem Stavvad og Giversen uenighed om indholdet af samtalen den 27. oktober 1993. Det Særlige Undersøgelsesudvalg har i sagens natur ikke været i stand til at vurdere det konkrete indhold af telefonsamtalen. Det er dog et flertals (V, KF, SF, FP og EL) vurdering, at Giversen ikke fik en klar opfattelse af, at der for Spar Nord var problemer omkring det fradrag, man havde forventning om.

Forløbet mellem den 24. og den 28. oktober 1993 er vigtigt i bedømmelsen af, hvad ministre har oplyst til Folketinget i den pågældende periode.

Under spørgetiden den 27. oktober 1993 bliver Ole Stavvad i spørgsmål S 112 spurgt, "i hvor mange tilfælde den skattemæssige konstruktion, der er anvendt i Sparekassen Nordjyllands delovertagelse af Himmerlandsbanken, er blevet anvendt siden 1985". Der er ingen bemærkninger til Stavvads konkrete besvarelse af dette spørgsmål.

I forbindelse med spørgsmålet bliver der imidlertid stillet et tillægsspørgsmål fra Anders Fogh Rasmussen, hvor der bl. a. spørges om følgende: "Kan skatteministeren bekræfte mediernes oplysninger om, at Told og Skattestyrelsens embedsmænd i første omgang var imod konstruktionen, men siden ændrede opfattelse?" Efter i første omgang at have undladt en besvarelse svarer Ole Stavvad følgende: "Det betyder også, at jeg ikke har mulighed for at bekræfte det, hr. Anders Fogh Rasmussen spørger om, nemlig om der var været sagt nej eller der har været givet andre beskeder undervejs i den her proces, og om der er skiftet holdning, efter at man har talt med mig. Derefter kan jeg også sige: Det kan jeg ej heller bekræfte."

Det fremgår af Frank Poulsen-rapporten (s. 670-673) at der under en telefonsamtale den 22. august 1993 om natten mellem tidligere skatteminister Ole Stavvad og skattedirektør Carsten Jarlov var enighed om, at et ønske/krav fra sparekassens side om godkendelse af en overførsel af hensættelser på 173 mio. kr.

ikke kunne imødekommes, og at der under en fornyet telefonsamtale med Ole Stavvad samme nat blev opnået enighed om, at sparekassens krav alligevel kunne imødekommes.

Om sit svar har Ole Stavvad sagt følgende til Det Særlige Undersøgelsesudvalg: "Harde jeg f.eks. svaret, at så vidt jeg vidste, havde embedsmændene tidligere i forløbet afvist en løsning, ja, så er jeg sikker på, at dette udvalg med erfarne politikere ikke mangler fantasi til at se for sig, hvilken byge af opfølgende spørgsmål jeg derefter ville blive mødt med. Det ville næsten uundgåeligt være spørgsmål, som ikke kunne besvares på grund af tavshedspligten, hvorefter myterne om det, der var foregået, ville få ny grokraft. Derfor var det helt nødvendigt at give Anders Fogh Rasmussen et ikkesvar på hans spørgsmål". (Ole Stavvad i Det Særlige Undersøgelsesudvalg den 22. marts 1995, bilag 159, side 36).

Som det fremgår af Ole Stavvads ovennævnte forklaring til udvalget, var der tale om et bevidst ikkesvar. Det er imidlertid en ministers ansvar at give fuldt korrekte og fyldestgørende svar til Folketinget. En afvigelse fra dette princip kan ikke begrundes med, at eventuelle opfølgende spørgsmål kan give problemer af den ene eller anden art.

Der skal derfor udtrykkes ikke blot alvorlig kritik, men misbilligelse over for Ole Stavvads vildledende og bevidste ikkesvar på spørgsmålet i Folketinget den 27. oktober 1993.

Ole Stavvad blev endvidere spurgt om, "hvilke år den skattemæssige konstruktion, der er anvendt i Sparekassen Nordjyllands delovertagelse af Himmerlandsbanken, er blevet brugt i andre tilfælde".

Ole Stavvad bekræftede, at der var tale om Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken i 1992. Han lagde i svaret vægt på, at begge sager var behandlet ud fra samme skatteretlige principper. Ole Stavvad har senere i Det Særlige Undersøgelsesudvalg sagt, at han først et år senere fik klarhed over, at denne sag også indeholdt problemer.

Der er ingen kommentar til Ole Stavvads besvarelse af dette spørgsmål.

Også statsministeren besvarede spørgsmål om Spar Nord's overtagelse af Himmerlandsbanken i spørgetiden den 27. oktober 1993.