

der på grund af adgangsbegrænsning er afvist fra de uddannelser, de var motiverede for. Det er ligeledes en kendsgerning, at der er en stor gruppe af unge, der ønsker arbejde frem for uddannelse.

3. Forringelserne af § 46 (enkeltudgifter), hvor den generelle forudsætning for at få hjælp er, at der er tale om »behov, der ikke har kunnet forudses«.

SF finder, at der hermed er anført et nyt og juridisk fuldstændig u håndterligt begreb. Hvad med f.eks. skilsmisse. Burde det kunne forudses, og i bekræftende fald med hvilken metode?

4. Stramning af reglerne for kontanthjælp til uddannelsessøgende med orlov fra uddannelse.

SF synes generelt, det er en klar familiepolitisk og børnepolitisk gevinst, at forældre gives gode orlovsmuligheder. SF er derfor imod stramninger af adgangen til orlov for såvel uddannelsessøgende som øvrige grupper i samfundet. En forringelse af orlovsadgangen vil gøre det ekstra besværligt for uddannelser, hvor der er indlagt praktikplads i uddannelserne (det gælder f.eks. pædagoguddannelsen, socialrådgiveruddannelsen, sygeplejeskeuddannelsen osv.) Forslaget om forringet orlovsadgang skal også ses i lyset af de stramninger, der i øvrigt er sket på uddannelsesområdet med hensyn til normeret studietid.

SF er imod de voldsomme nedskæringer på bistandshjælpen, der med dette lovforslag lægges op til. SF opfatter det som kortsigtet, ungdomsfjendsk og tømt for visioner. De forslag til forbedringer, der lå i rapporten fra Kontanthjælpsudvalget af 1994, er gledet ud, og kun nedskæringerne er bevaret i lovforslaget. Forslaget om at komme lavtlønnede på arbejdsmarkedet til undsætning gennemføres ikke. Der er heller ikke, hverken i lovforslaget eller i finanslovsforliget i øvrigt, forslag, der løser det paradoksproblem, at unge uddannelsesmotiverede afvises.

Dermed indeholder lovforslaget ikke det virkelige svar på de unge bistandsklienters hovedproblem: De manglende uddannelses- og arbejdspladser.

af udvalget) indstiller forslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslisten mener ikke, at Folketinget har undersøgt konsekvenserne af det foreliggende lovforslag tilstrækkeligt. Der foreligger ikke en acceptabel begrundelse for, at man vælger at gå ind og nedskære en stor befolkningsgruppes levestandard året efter, at man har lavet en grundlæggende omlægning af kontanthjælpen.

Dertil kommer, at Enhedslisten ikke finder, at socialministeren på rimelig måde har svaret på, hvor mange der vil blive ramt, og hvor meget det koster de pågældende.

Enhedslisten finder, at 12-måneders-loftet er forkasteligt, og mener, at der slet ikke er foretaget ordentlige undersøgelser af, hvor mange der rent faktisk vil blive ramt, og hvilke konsekvenser det i øvrigt har.

Enhedslisten finder, at nyfortolkningen af den gensidige forsørgelsespligt, der lægges for dagen med lovforslaget, er uforvarlig og ugennemarbejdet i forhold til de i øvrigt gældende regler i såvel bistandslov som ægteskabslovgivning. Enhedslisten må konstatere, at det medfører en betydelig retsuisikkerhed at være gift, idet hjælpen nu i nogle situationer udmåles som til en enlig. I andre tilfælde kan en ægtefælle risikere at blive trukket i sin kontanthjælp, hvis den anden udebliver fra igangsatt aktiveringskursus uden lovligt forfald.

Enhedslisten finder, at det for den gruppe af unge under 25 år, der kommer ind i bistandssystemet, er et frontalt angreb og en forringelse, der svider. Unge fastholdes i ungesatserne i 2 år længere. Argumenterne om, at de lave ydelser i højere grad vil motivere de unge til at tage en uddannelse, holder ikke, for hvor findes de uddannelser, der er plads på? De studerende kan ikke leve for det, som de får fra Statens Uddannelsesstøtte (SU). Derfor er mange studerende tvunget til at tage erhvervsarbejde ved siden af. Deres muligheder for at få kontanthjælp under orlov er også fjernet, selv om de opfylder bistandslovens krav for at få hjælp. Mange må derfor tage lån. Stramningen af bistandslovens § 46 med indførelse af krav om, at hjælpen kun ydes, når behovet er uforudsigeligt, er et gummibegreb, der reelt kan lukke af for muligheden for at få dækket noget som helst, hvis der ikke lige er tale om tyveri, indbrud og brand, som må betragtes som uforudsigelige.

Et andet mindretal (Enhedslistens medlem