

Stavad understregede, at det for ham var nyt, at det forholdt sig således.

Regeringen har lagt vægt på, at der på mødet den 29. oktober om aftenen med en række embedsmænd blev givet en klar melding om, at der var en forskellig opfattelse af telefaxen.

Finansministeren sagde i Det Særlige Undersøgelsesudvalg den 5. april 1995 bl.a. følgende: "Det, som måske er mest interessant for dette udvalg at være fuldstændig krystalklar på om den diskussion, er, at de tilstedeværende ministre blev efterladt med den fuldstændig enslydende vurdering fra alle tilstedeværende embedsmænd og rådgivere: at det kunne godt være, der var et problem, men hvis der var et problem, var det sparekassens problem. Det er meget vigtigt for forståelsen af den beslutning, regeringen traf om sagens videre håndtering." (Samråd med finansministeren, bilag 166).

På baggrund af finansministerens oplysninger til Det Særlige Undersøgelsesudvalg må rådgivningen på mødet den 29. oktober betragtes som ufyldstgørende. Det fritager imidlertid ikke regeringen for et ansvar for håndteringen af sagen den 29.-30. oktober. Det er i denne forbindelse kritisabelt, at regeringen pludselig meddeler Spar Nord, at telefaxen skal forstås sådan, at sparekassen ikke uafhængigt af købsprisen kan opnå et skattefradrag på 173 mio. kr., og at sparekassen kan anlægge rets-sag, hvis den er uenig i denne fortolkning.

4. Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken og andre forhold.

Det fremgår af Folketingets dagsorden af 13. oktober 1994, der udgør kommissoriet for Det Særlige Undersøgelsesudvalg, at i "det omfang det er af betydning for denne vurdering, kan udvalget inddrage forhold forud for meddelelsen af tilsagnet til Sparekassen Nordjylland den 23. august 1993, herunder Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken".

Derfor har udvalget også inddraget Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken i arbejdet, ligesom Skatteministeriets undersøgelse af tidligere sager (bilag 167) har været inddraget.

Det er fremgået, at Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken spillede en central rolle for tiltrædelsen af, at Spar Nord fik tilsagn om fradrag for de 173 mio. kr.

Vedrørende Skatteministeriets rapport om tidligere bankovertagelser er der efterfølgende

opstået en skatteteknisk diskussion om, hvorvidt Skatteministeriet har ret i konklusionen om, at der på de pågældende tidspunkter ikke eksisterede den tilstrækkelige lovhjemmel i forbindelse med den særlige skattemæssige praksis for periodisering og hensættelser i situationer, hvor et nødlidende pengeinstitut har skullet sammenlægges med et andet pengeinstitut for at undgå konkurs. Det er faldet udenfor udvalgets kommissorium at tage stilling til denne skattetekniske debat.

Det kan imidlertid konstateres, at der har eksisteret en praksis, ifølge hvilken skattemyndighederne har bevilget skattemæssige fordele i forbindelse med sammenlægning af pengeinstitutter. Det kan endvidere konstateres – også efter rapporten fra advokat Jesper Lett – at Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken udgør en sag, som skatteteknisk er parallel med Spar Nord's overtagelse af Himmerlandsbanken.

I forhold til Ole Stavads rolle har flertallet taget Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken i betragtning, samt at der efter det oplyste har eksisteret en årelang praksis med at give skattemæssige fordele omkring overtagelse af pengeinstitutter.

Som et svar til Kjeld Rahbæk Møller i spørgetiden den 10. november 1993 angående Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken giver statsministeren i første omgang et svar, som reelt er intetsigende. På efterfølgende spørgsmål fra Kjeld Rahbæk Møller og Jens Thoft svarer statsministeren: "Jeg har sagt, at det, der foreligger oplyst for mig, er, at det er de lovgivningsmæssige skatteregler, der er blevet fulgt i denne sag, og det kan jeg henholde mig til."

I betragtning af, hvad der er kommet frem i bl. a. rapporten fra Jesper Lett, må dette svar anses for ukorrekt. I betragtning af, hvad der ifølge de for udvalget foreliggende oplysninger på det tidspunkt var oplyst for statsministeren, er der dog ikke tale om noget bevidst misvisende svar.

5. Sammenfatning.

Sammenfattende kan udvalget konkludere, at der på baggrund af de for udvalget foreliggende oplysninger ikke er baggrund for nogen misbilligelse af daværende ministres informere-