

Bilag

Nogle af udvalgets spørgsmål til arbejdsministeren og dennes besvarelse heraf

Spørgsmål nr. 1:

»Ministeren bedes redegøre for, hvilke overvejelser der ligger bag lovforslagets udformning, for så vidt angår sammensætningen af ATP's bestyrelse — herunder ønskes det særligt oplyst, hvorfor der ikke er blevet plads til Finanssektorens Arbejdsgiverforening, og om ministeren eventuelt vil genoverveje dette spørgsmål.«

Svar:

Hensigten med forslaget til sammensætning af ATP's bestyrelse har været at tilgodese ønsket om en så bred repræsentation af medlemmerne af ATP som muligt over for hensynet til, at bestyrelsen fortsat har en begrænset størrelse. Med forslaget har jeg bl.a. styrket de kommunale repræsentanters repræsentation i bestyrelsen og derfor udvidet bestyrelsen med 2 medlemmer til 13 medlemmer.

Jeg er godt klar over, at Finanssektorens Arbejdsgiverforening har givet udtryk for ønske om at blive repræsenteret i bestyrelsen for ATP. Med forslaget er Finanssektorens Arbejdsgiverforening imidlertid nu blevet fast medlem af ATP's repræsentantskab.

Jeg er tvøvede over for en yderligere udvidelse af bestyrelsen til 15 medlemmer, dvs. 50 pct. af repræsentantskabet, ligesom jeg finder det vanskeligt at skifte f.eks. landbrugets repræsentant i bestyrelsen ud med en repræsentant for finanssektoren.

Spørgsmål nr. 2:

»Hvad er begrundelsen for, at ATP og LD ikke anvender de normale regler, udstukket af Finanstilsynet, når værdierne af aktiver skal opgøres?«

Svar:

Jeg har modtaget følgende udtalelser fra henholdsvis ATP og LD, som jeg kan henholde mig til:

ATP:

»Finanstilsynet har ikke udstukket regler for, hvorledes værdierne af ATP's aktiver skal opgøres. Derimod har Finanstilsynet udstedt en bekendtgørelse om livsforsikringssekskabers og pensionskassers årsregnskaber, hvori der er fastsat nærmere regler for opgørelsen af sådanne selskabers aktiver. For ATP's vedkommende er reglerne om værdifastsættelsen fastsat af bestyrelsen, senest den 14. september 1992. Disse regler er udformet ud fra ATP's bestyrelses ønske om, at reglerne skal ligge inden for de rammer, som gælder for sammenlignelige virksomheder.«

LD:

»Som det fremgår af LD's årsberetning, har LD allerede ved aflæggelsen af regnskab for 1992 omlagt regnskabsopstilling og værdiansættelsesregler på en sådan måde, at reglerne overholder »Bekendtgørelse om Livsforsikringssekskabers og Pensionskassers Regnskaber« af 27. november 1989. Dette er gjort, selv om der ikke har været lovmæssigt krav herom, men ud fra et ønske om at skabe en sammenlignelighed med andre selskaber.

Der sker afvigelser af værdiansættelsen i regnskabet på to punkter:

- Indeksobligationer
- Fast ejendom.

For begge disse aktivers vedkommende er LD af den opfattelse, at værdiansættelse af disse aktiver efter regnskabsbekendtgørelsens bestemmelser kan medføre, at aktivernes regnskabsmæssige værdi kan blive højere end handelsværdien. Derfor har LD valgt at benytte en mere forsigtig vurdering.

For indeksobligationernes vedkommende fastlægger regnskabsbekendtgørelsen, at indeksobligationer skal værdiansættes med udgangspunkt i anskaffelsesprisen med indregning af indeksregulering i statutidspunkt. LD tager udgangspunkt i anskaffelsesprisen og regulerer den regnskabsmæssige værdi med $\frac{1}{5}$ af