

gen af direktivet rejser tvivl om, hvorvidt det kan undlades af implementere auktionsprincippet som en mulighed, selv om denne ikke påtænkes anvendt, jf. den ovenfor citerede ordlyd: »Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger for at sikre...« samt »...i givet fald c) den pris...«. Allerede for at undgå risiko for en klage fra Kommissionen om mangelfuld implementering er det valgt at implementere auktionen som et muligt udvælgelseskræterium.

Hertil kommer, at selv om auktionen som princip ikke har været anvendt hidtil i Danmark, fordi det ikke har været fundet velegnet til udvælgelse af ansøgere, kan det ikke helt udelukkes, at det kunne komme på tale i marginale tilfælde, f.eks. hvor de geologiske forhold i et ansøgt område er så velkendte, at det på grundlag af de tilbudte arbejdsprogrammer ikke vil være muligt at udpege den bedste ansøger. I en sådan situation kunne anvendelse af auktionen som princip være et alternativ som udvælgelsesparameter til f.eks. størrelsen af den tilbudte statsandel eller størrelsen af den tilbudte produktionsafgift (royalty), og det er derfor fundet mest hensigtsmæssigt at medtage princippet i loven.

Hvad angår de øvrige rammebestemmelser i direktivet, er det ligeledes fundet hensigtsmæssigt at implementere rammerne for i så høj grad som muligt i loven at opretholde den handlefrihed, der inden vedtagelsen af direktivet var gældende vedrørende udformningen af den danske koncessionspolitik. Det understreges, at anvendelsen af rammerne forudsætter, at der udformes vilkår for udbuddet, der forudgående skal forelægges udvalget, før ansøgninger kan indkaldes på dette grundlag. Der vil således ikke kunne meddeles tilladelser på vilkår, som ikke har været forelagt udvalget.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 16.

Spørgsmål 48:

»I fortsættelse af svaret på spørgsmålene 2 og 17 (jf. alm. del – bilag 8) ønskes det oplyst, om den operatør, ministeren i givet fald (fordi det er en del af udbudsvilkårene), skal udpege, skal vælges imellem de selskaber, der har søgt om operatørskab, eller om ministeren er helt frit stillet i valg af operatør.«

Spørgsmål 49:

»I fortsættelse af svaret på spørgsmålene 2 og 17 (jf. alm. del – bilag 8) ønskes det oplyst, om ministeren – dersom det ikke i udbudsbetingelserne er et vilkår, at ministeren kan sammensætte en gruppe, men i stedet, som det er sket forud for 4. udbudsrunde, lader grupper søge om tilladelse – da kan (og vil) påtvinge sådanne grupper en statsoperatør.«

Spørgsmål 50:

»Ovenstående spørgsmål 48 og 49 kunne måske lidt kort formuleres: Kan ministeren på baggrund af lovforslaget udpege en (statslig) operatør i alle tilfælde? Eller er det kun muligt, hvis de private ansøgere om rettigheder ikke kan blive enige?«

Hvis første halvdel af dette spørgsmål er besvaret bekræftende, agter ministeren da at udnytte denne beføjelse?«

Svar:

I koncessionsdirektivets artikel 5, stk. 1, er om sammensætningen af grupper og udpegelse af operatør anført følgende:

»Bestemmer myndighederne sammensætningen af en enhed, som de kan tildele en tilladelse, skal de træffe bestemmelsen på grundlag af objektive og ikkediskriminerende kriterier.

Bestemmer myndighederne, hvem der skal drive en enhed, som de kan tildele en tilladelse, skal de træffe bestemmelsen på grundlag af objektive og ikkediskriminerende kriterier.«

Lovforslagets § 12 a, stk. 5 og 6, implementerer direktivets ordning og følger direktivets systematik i denne henseende.

For så vidt angår statsselskabets rolle, skal jeg henvise til bemærkningerne til lovforslagets nr. 4 om direktivets bestemmelser om statsdeltagelse, der må antages at indebære, at det ikke kan indgå som vilkår for statsdeltagelse, at statsdeltageren skal være operatør.

Endvidere henvises til besvarelsen af spørgsmål 80 forud for udbuddet af 4. runde, (jf. alm. del – bilag 260) (den daværende energiministers skrivelse af 27. juni 1994), hvori det oplyses, at det er hensigten at ophæve den operatørpolitik, der har været ført siden 2. runde i 1986, og at ligestille det halvt private/halvt statsligt ejede operatørselskab DANOP og dets private delejer DENERCO med alle andre ansøgere.