

det med skøn, som i sagens natur aldrig vil kunne blive 100 pct. nøjagtige. Den almindelige udvikling og tilpasning af de administrative rutiner vil endvidere til stadighed indebære, at der skal foretages nye skøn og dermed nye fordelinger.

Bortset fra, hvad der er anført nedenfor, er vi ikke stødt på forhold, som giver os anledning til at anfægte de foretagne skøn. Principper for fordeling af omkostninger, som der er enighed om mellem FFA og DfA, er ud over det i det efterfølgende anførte ikke nærmere vurderet.»

Herefter er der i revisorerne rapport listet 4 punkter, som revisorerne fandt at direktoratet burde følge op eller overveje.

Direktoratets opfølgning gav anledning til en regulering på *kr. 124.170* vedrørende et enkelt punkt.

Den pågældende fejl, der ikke skyldtes tvivl om fordeling, blev i øvrigt straks erkendt af kassen.

Der er således ikke som anført i spørgsmålet tale om, at sagen er taget op. Tværtimod er den afsluttet i det administrative system. Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen vil dog løbende kontrollere, at forholdene fortsat er i orden.

Side 273-274 fra statsrevisorernes endelige betænkning vedlægges i kopi. \*)

#### Spørgsmål nr. 6:

»Har beretningen givet ministeren anledning til at ændre administrative rutiner i DfA?«

#### Spørgsmål nr. 7:

»Ministeren har tilkendegivet, at sagen om FFA og SFF har taget uforholdsmæssig meget tid for ministeren og særlig DfA. Hvorledes vil ministeren ændre kontrolprocedurerne, således at der ikke fremover skal bruges så meget tid på problemer i samadministrationen mellem arbejdsløsheds-kasser og fagforeninger?«

#### Svar:

Sagen har ikke givet anledning til direkte ændringer i DfA's administrative rutiner, men direktoratet er selvfølgelig med erfaringerne fra FFA-sagen meget opmærksomt på, om der er fordelingsmæssige problemer i forbindelse

med a-kassers og fagforbunds samadministration.

Som nævnt i mine skriftlige bemærkninger til statsrevisorerne, optrykt i statsrevisorernes endelige betænkning på siderne 273-274, har direktoratet endvidere udsendt en ny økonomibekendtgørelse, hvori reglerne for samadministration er blevet skærpet og præciseret, således at direktoratets tilsynsmuligheder nu skulle være bedre end tidligere.

De nye regler for samadministration trådte i kraft 1. januar 1995.

#### Spørgsmål nr. 8:

»Vil ministeren give en opdateret status for de retssager, der verserer mellem FFA/SFF og Ministeriet eller DfA?«

#### Svar:

Jeg kan oplyse, at der verserer følgende sager mellem FFA og Arbejdsministeriet:

1. *FFA mod Arbejdsministeriet* ved stævning af december 1991 med påstand om,
  - a. at fordeling af udgiftsposten »Løn og honorarer til formand, direktør og sekretariatschef« kan ske i overensstemmelse med administrationsaftaler for årene 1988, 1989 og 1990,
  - b. at fordeling af udgiftsposten »Skriftlig orientering ekskl. bladomkostninger« kan ske i overensstemmelse med administrationsaftaler for årene 1988, 1989 og 1990, og
  - c. at fordeling af udgiftsposten »Bladomkostninger« kan ske i overensstemmelse med administrationsaftaler for årene 1988, 1989 og 1990.
2. *FFA mod Arbejdsministeriet* ved stævning af 17. januar 1994 med påstand om, at en beregnet intern rente for regnskabsåret 1988 på *kr. 2.385.825* og for regnskabsåret 1989 på *kr. 2.121.000* kan indgå i fordelingsgrundlaget for de respektive regnskabsår mellem FFA og SFF.
3. *FFA mod Arbejdsministeriet* ved stævning af 17. januar 1994 med påstand om,
  - a. at fordelingen af udgiftsposterne »Køb af maskintid« og »Forrentning« kan ske i overensstemmelse med årsregnskaber for de respektive regnskabsår 1985-1990,

\*) Ikke optrykt.