

Bilag

Spørgsmål 1:

Ministerens bemærkninger udbedes til vedlagte kommentarer om forslaget til ændring af aktieavancebeskatningslovens § 13, herunder om ministeren vil fremsætte et ændringsforslag, således at Ligningsrådets tilladelser kun skal indhentes i de tilfælde, der er nævnt i sidste afsnit af kommentarerne.

Svar:

I skrivelsen argumenteres der for, at der kun bør indhentes tilladelse fra Ligningsrådet til skattefri aktieombytning, når der foreligger mulighed for omgåelse af aktieavancebeskatningslovens § 2, stk. 1, jf. personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 5, eller aktieavancebeskatningslovens § 2 a.

Jeg skal hertil bemærke, at hensigten med den foreslåede regel er at sikre mod, at aktieombytningsreglerne anvendes til at omgå eller udskyde dansk aktieavancebeskatning. På den baggrund finder jeg det ikke hensigtsmæssigt at begrænse bestemmelsen således, at tilladelse kun skal indhentes i visse situationer. Formålet med den foreslåede regel er netop, at Ligningsrådet skal kunne opfange alle omgåelsestilfælde, mens de forretningsmæssigt begrundede dispositioner opnår tilladelse. Dette formål vil ikke kunne tilgodeses, hvis man på forhånd begrænsede reglen til kun at gælde i visse tilfælde.

I skrivelsen opstilles enkelte punkter, hvor lovforslaget angives at få uheldige konsekvenser.

I skrivelsen anføres først, at det er uheldigt, at man i forbindelse med koncernomstruktureringer skal ansøge om tilladelse til aktieombytning, når aktier kan afstås skattefrit.

Hvis selskaber kan sælge aktier – herunder aktier i datterselskaber – skattefrit, vil det ikke have relevans at anmode om tilladelse til en skattefri aktieombytning. Reglerne om skattefri aktieombytning indrømmer aktionærer udskydelse af aktieavancebeskatning mod skattemæssig succession. Hvis det er muligt at sælge

aktier uden beskatning, vil det være meningsløst at anmode om tilladelse til aktieombytning, da aktierne netop kan afhændes skattefrit. Som følge heraf vil koncernomdannelse, hvor aktier kan afstås skattefrit, fordi de har været ejet i mere end tre år, ikke blive berørt af den foreslåede regel.

I skrivelsen nævnes dernæst, at det vil virke aldeles generende at skulle indhente tilladelse hos Ligningsrådet, når omstruktureringen alene har til formål at opnå en moder-/datterselskabssituation.

Hertil skal jeg anføre, at det følger af definitionen på skattefri aktieombytning i aktieavancebeskatningslovens § 13, stk. 2, at der i forbindelse med skattefri aktieombytninger skal etableres et moder-/datterselskabsforhold. Man kan nemlig kun opnå skattemæssig succession, når et selskab (det erhvervende selskab) opnår hovedparten af stemmerne i et andet selskab (det erhvervede selskab).

Endelig fremhæves det, at den foreslåede bestemmelse kan få uheldige konsekvenser, når en sælger af en virksomhed som vederlag modtager en fordring på køber i stedet for kontante midler, idet sælger da ikke vil have midler, hvoraf aktieavanceskatten kan betales.

Hertil bemærkes, at det ikke gør nogen forskel, om sælger modtager en fordring på køber eller kontante midler. Sælger kan afhænde sin fordring og vil derved realisere et kontant provenu af afståelsen af virksomheden.

Spørgsmål 2:

Hvor mange virksomheder har efter indgåelsen af dobbeltbeskatningsaftalen den 26. marts 1993 mellem Irland og Danmark opnået tilladelse til, at udbytter fra finansielle virksomheder i Irland kan hjemtages skattefrit til Danmark indtil år 2000, og hvad er baggrunden for, at regeringen så kort tid herefter med lovforslaget vil gribe ind i disse tilladelser?

Svar:

Efter den dansk-irske dobbeltbeskatnings-