

Hermed fremsendes kommentarer til henvendelse fra revisionsfirmaet Ernst & Young af 13. februar 1995 (bilag 31).

Spørgsmål 23:

På baggrund af ministerens artikel i Børsen den 8. februar 1995, ifølge hvilken L 35 efter ministerens opfattelse ikke indebærer dobbeltbeskatning af indkomst indtjent i et CFC-selskab, anmodes ministeren om at oplyse, om han overvejer at fremsætte ændringsforslag til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32 om CFC-beskatning eller ændre sit svar på spørgsmål 1 og 2, bilag 24, således at det undgås, at den samme indkomst indtjent i et udenlandsk CFC-selskab bliver beskattet to gange i Danmark.

Spørgsmål 24:

På baggrund af ministerens artikel i Børsen den 8. februar 1994 anmodes ministeren om at oplyse, om han overvejer at fremsætte ændringsforslag til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32 om CFC-beskatning, således at det undgås, at den samme indkomst ved ophør af sambeskatning beskattes både i Danmark og i udlandet.

Kommentar:

Jeg vil i et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag foreslå en ændret skattemæssig behandling af udbytter og aktieavancer, der hidrører fra selskaber omfattet af tvungen sambeskatning. Endvidere vil der ikke blive gennemført ophørsbeskatning af danske moderselskaber, når datterselskaber udtræder af tvungen sambeskatning.

Efter ændringsforslaget vil avancer vedrørende aktier i lavtbeskattede finansielle selskaber altid være skattepligtige, jf. aktieavancebeskatningslovens § 2 a. Der vil imidlertid være mulighed for at fradrage de beløb, som tidligere er blevet undergivet tvungen sambeskatning i det danske moderselskab, i såvel aktieavancer som udbytter fra datterselskabet.

Spørgsmål 25:

Ministeren anmodes om at oplyse, hvilke andre europæiske lande der har en CFC-lovgivning, der medfører, at indkomst i et udenlandsk lavtbeskattet holdingselskab, der i væsentligt omfang ejer aktier i datterselskaber, der ikke driver finansiell virksomhed, inddrages i en CFC-beskatning.

Kommentar:

Mange europæiske og oversøiske lande har CFC-regler i deres skattelovgivning. Selv om grundprincipperne i disse regler er ens – nemlig beskatning af aktionærer af et beløb optjent af det udenlandske lavskatteselskab – består der betydelige forskelle blandt regelsættene. På nogle punkter vil de fleste udenlandske CFC-regler være mere lempelige end dem, som foreslås i Danmark, mens de danske regler på andre punkter vil være de lempeligste.

De enkelte landes CFC-regelsæt skal ses under ét og må også betragtes i sammenhæng med landenes øvrige antiudnyttelseslovgivning. Det, der kan udgøre et skatteudnyttelsesproblem i det ene land, har måske ingen betydning i det andet land. De foreslåede danske CFC-regler er udformet således, at der tages hensyn til de krav, der i Danmark må stilles til regler af denne type. I andre lande har man tilsvarende indrettet CFC-reglerne efter egne behov.

I Danmark er det foreslået, at danske moderselskaber med udenlandske datterselskaber, der er hjemmehørende i et lavskattelands, og som udøver finansiell virksomhed, skal undergives tvungen sambeskatning. Som finansielle datterselskaber betragtes blandt andet selskaber hvis væsentligste aktivitet (jf. min kommentar til en henvendelse fra Det Østasiatiske Kompagni til Folketingets Skatteudvalg – L 35, bilag 12) er at besidde aktier i andre selskaber. Baggrunden for denne regel er, at danske selskaber ellers kunne etablere holdingselskaber i lavskatteområder og derefter akkumulere udbytter og forrentningen heraf skattefrit eller til lav beskatning i holdingselskabet. Tilsvarende kan et holdingselskab også foretage ud-