

lån til forbundne selskaber og derved fungere som koncernintern bank.

Revisionsfirmaet påpeger særligt, at man i andre lande skelner mellem aktiv og passiv virksomhed i de lavtbeskattede udenlandske selskaber. Jeg skal hertil bemærke, at man i flere andre lande ikke begrænser CFC-regelsættene til kun at angå finansiel virksomhed, men at man i stedet inddrager samtlige lavtbeskattede selskaber under CFC-reglerne. Sondringen mellem aktiv og passiv får en helt anden betydning, når også produktionsvirksomheder m.m. undergives CFC-reglerne.

I Norge eksempelvis omfatter CFC-reglerne alle lavtbeskattede selskaber. Dog inddrages selskaber i lande, hvormed Norge har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, kun under CFC-beskatning, såfremt de driver passiv virksomhed. Hvad der anses for passiv virksomhed afhænger af en konkret vurdering. Selskaber i lande uden overenskomst med Norge vil derimod altid blive inddraget under CFC-reglerne, hvis de er lavtbeskattede.

Der kan nævnes adskillige andre eksempler på, at CFC-reglerne i andre lande – heriblandt dem, der nævnes af revisionsfirmaet – er mere byrdefulde end de danske. Samlet set er der således ikke tale om, at de danske regler er mere indgribende end i andre lande, og set på baggrund heraf kan man med rette sige, at Danmark med det foreslåede regelsæt alene indfører et værn, som er kendt i talrige andre industrialiserede lande.

Spørgsmål 26:

Ministeren anmodes om at oplyse om, hvor meget beskatningen i et udenlandsk holdingselskab kan afvige fra en tilsvarende dansk beskatning, uden at holdingselskabet anses at være beskattet væsentligt lavere end efter danske beskatningsregler i relation til den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32 om tvungen sambeskatning, og om det er beskatningen af de faktisk modtagne udbytter i det enkelte år eller over en årrække, eller om det er selve beskatningssystemet i holdingselskabet, der er afgørende for, om holdingselskabet anses at være lavere beskattet end efter danske beskatningsregler. Ministeren anmodes endvidere om at oplyse, om et hollandsk holdingselskab normalt vil blive accepteret som værende underlagt en beskatning, der

ikke i væsentlig grad afviger fra de regler, der er gældende her i landet.

Kommentar:

Så vidt ses er de væsentligste dele af dette spørgsmål besvaret førhen i forbindelse med mine kommentarer til revisionsfirmates tidligere spørgsmål 15-20 (L 35 – bilag 11). Jeg kan gentage, at det er beskatning af selve holdingselskabet, der er afgørende for, om indkomsten heri undergives tvungen sambeskatning i Danmark.

Normalt vil et udenlandsk selskab blive anset for at være undergivet en beskatning, der ikke i væsentlig grad afviger fra reglerne her i landet, hvis det beskattes med en procentsats på 25 eller derover. Det er samtidig en betingelse, at reglerne for opgørelsen af den skattepligtige indkomst ikke adskiller sig væsentligt fra de danske. Om indkomsten i udenlandske selskaber skal inddrages under tvungen sambeskatning, vil altid bero på en konkret ligningsvæssig vurdering. Disse kriterier finder også anvendelse på holdingselskaber, der er hjemmehørende i Holland.

Spørgsmål 27:

Hvad er baggrunden for, at ministeren foreslår de gældende genbeskatningsregler, jf. ligningslovens § 33 E, ophævet og erstattet af en egentlig likvidationsbeskatning, jf. den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 31, stk. 9, set i lyset af, at de genbeskatningsregler, der foreslås indført i henhold til det foreliggende EU-direktivudkast om modregning af underskud i driftssteder og datterselskaber, stort set svarer til de i dag gældende regler i ligningslovens § 33 E?

Kommentar:

Grunden til, at der foreslås indført regler om ophørsbeskatning af selskaber, der udtræder af sambeskatning, er, at det skal sikres, at selskaber, der er inddraget under sambeskatning med et dansk moderselskab, skattemæssigt behandles som et dansk selskab. Herved opnås, at genvundne afskrivninger beskattes i Danmark, ligesom de værdistigninger, der opstår på datterselskabets aktiver i sambeskatningsperioden, beskattes. Den foreslåede regel sikrer derved symmetri, idet såvel gevinster som tab medregnes i det danske moderselskab.