

Hermed fremsendes kommentarer til henvendelse af 3. marts d.å. fra advokat Leif Skov (L 35 – bilag 40).

*Spørgsmål 1:*

Kan skatteministeren bekræfte, at lovforslagets § 1, nr. 1, hvorefter der indsættes en ny bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 7, om i udlandet registrerede selskabers hjemsted i Danmark, hvis ledelsen har sæde her i landet, ikke gælder for fonde?

*Spørgsmål 2:*

Såfremt skatteministeren anser den foreslåede bestemmelse i § 1, stk. 7, for at gælde for udenlandsk registrerede fonde, bedes det nærmere oplyst, hvad der forstås ved ledelsens sæde i relation til fonde.

*Kommentar:*

I lovforslag nr. L 35 foreslås indført en ny bestemmelse som selskabsskattelovens § 1, stk. 7, hvorefter

»Selskaber og foreninger m.v. omfattet af stk. 1, nr. 2-6, anses for hjemmehørende her i landet, hvis ledelsen har sæde her i landet. Dette gælder uanset, hvor selskabet eller foreningen m.v. eventuelt er indregistreret.«

Med denne bestemmelse indføres ledelsens sæde som grundlag for fuld skattepligt for selskaber og foreninger m.v.

Efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, sammenholdt med den foreslåede bestemmelse til § 1, stk. 7, er fonde registreret i udlandet, men som ledes fra Danmark, fuldt skattepligtige efter selskabsskatteloven.

Det er min opfattelse, at fonde og andre selvejende institutioner, der er oprettet i udlandet, på Færøerne eller i Grønland, og hvis ledelse har sæde her i landet, bør behandles efter reglerne i fondsbeskatningsloven i stedet for reglerne i selskabsskatteloven, således at de behandles skattemæssigt som fonde, der er oprettet i henhold til dansk lovgivning.

Jeg agter derfor at fremsætte et ændringsforslag, der fastlægger denne retstilstand.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det videre, at

»Afgørelsen af, om et selskabs ledelse har sæde her i landet, beror på en konkret vurdering af de faktiske forhold i forbindelse med beslutningstagningen i selskabet. Ved denne vurdering lægges først og fremmest vægt på beslutninger forbundet med den daglige ledelse af selskabet. Selskabet vil derfor ofte blive anset for hjemmehørende i Danmark, når direktionen har sæde eller hovedsædet er beliggende her i landet.

I det omfang bestyrelsen forestår den reelle ledelse af selskabet, vil bestyrelsens sæde være af væsentlig betydning for vurderingen af, om selskabet er hjemmehørende i Danmark.

Det er stedet, hvor bestyrelsens beslutninger reelt træffes, der i disse tilfælde er afgørende for ledelsens sædes placering. Dette kan være aktuelt i tilfælde, hvor f.eks. bestyrelsesformanden reelt forestår ledelsen af selskabet.

Beslutninger, der almindeligvis træffes på generalforsamlingsniveau, er som udgangspunkt ikke afgørende for, om selskabet kan anses for hjemmehørende her i landet. Aktiebesiddelse vil derfor som udgangspunkt ikke være afgørende for vurderingen. I det omfang en aktionær faktisk udøver ledelsen af selskabet, kan aktionærens hjemsted indgå i vurderingen af, om selskabets ledelse har sæde her i landet.«

I relation til fonde lægges der ligeledes afgørende vægt på, hvor beslutningsprocessen vedrørende den daglige ledelse foregår. I en række tilfælde vil fondens administrations beliggenhed derfor være afgørende for, om en fond anses for hjemmehørende i Danmark. I øvrigt er bedømmelsen af, om ledelsens sæde er beliggende i Danmark konkret fra sag til sag.