

Således finder mindretallet det mærkværdigt, at flertallet vil gennemføre en lov, der ved oprettelse af et procesbevillingsnævns således lægger kompetencen til meddelelse af 3. instans-bevillinger uden for Justitsministeriet, henset til, at den nugældende ordning ikke har givet anledning til klager eller nævneværdig kritik.

Mindretallet finder det ligeledes betænkeligt, at flertallet ønsker at gennemføre loven, selv om Retsplejerådet ved mere end én lejlighed har udtalt sig imod den i lovforslaget skitserede ordning.

Endelig finder mindretallet det yderst betænkeligt, at det i henhold til lovens bemærk-

ninger alene vil være muligt at opnå 3. instans-bevilling, når sagen er af principiel karakter, og ikke blot fordi der kunne være grund til at formode, at Højesteret ville kunne overveje at ændre afgørelsen. Mindretallet befrygter, at dette forhold vil medføre, at det umuliggøres at indbringe urigtige afgørelser med henblik på at bringe sådanne til en rigtig afslutning. Loven vil således i konkrete tilfælde krænke den enkeltes retsfølelse, ligesom loven ved at bryde med det fundamentale retsprincip om, at urigtige afgørelser ved i sidste instans at blive indbragt for Højesteret skal kunne korrigeres, vil være i uoverensstemmelse med befolkningens almindelige retsbevidsthed.

*Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)*

*Lissa Mathiasen (S) Margrete Auken (SF) nfm. Bjørn Elmquist (RV) fmd.*

*Søren Søndergaard (EL) Sonja Albrink (CD) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Erling Oxdam (V)*

*Helge Adam Møller (KF) John Vinther (KF) Henning Grove (KF) Pia Kjærsgaard (FP)*