

cippet om det mindste middel.

Ved afgørelsen af, hvorvidt det er nødvendigt og tilstrækkeligt at bruge værgemål efter § 5, lægger udvalget vægt på, at man ikke derved udnytter værgemål som surrogat for tvangsbestemmelserne efter psykiatriloven, hvorved retssikkerhedsgarantien tilsidesættes.

Udvalget lægger også betydelig vægt på, at lovforslaget ikke giver mulighed for, at værger kan anvende tvang med henblik på at gennemføre beslutninger vedrørende den svages personlige forhold.

Hvor der måtte være behov for at give myndighederne mulighed for at gennemtvunge foranstaltninger over for den svage for at beskytte denne, reguleres disse af anden lovgivning. Der vil herunder være mulighed for at fastsætte regler, der regulerer en eventuel medvirken fra værger ved konkrete afgørelser om anvendelse af foranstaltninger mod den svages vilje.

Endelig finder udvalget, at det er vigtigt at følge den udvikling, som sker med hensyn til anvendelsen af værgemål efter lovens ikrafttræden. Udvalget finder det derfor nyttigt, at justitsministeren har givet tilsagn om at udarbejde en redegørelse for erfaringerne med den nye lov, når denne har virket i 1997-98. Der ønskes herunder oplysninger om udviklingen i antallet af sager ved statsamtterne og domstolene fordelt efter værgemålenes karakter og varighed. Endvidere ønskes oplysninger om, hvordan ordningen med faste værger og beskikkelse af værger i øvrigt har fungeret. Endelig bør redegørelsen indeholde oplysninger om udgifterne som følge af loven.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslagene til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et mindretal (Enhedslistens medlem af udvalget) finder det positivt, at loven giver mulighed for at »skræddersy« værgemål.

Enhedslisten finder det vigtigt, at man efter lovens ikrafttræden også vurderer muligheden for mere systematisk at få revurderet allerede umyndiggjorte, så denne gruppe bliver fordelt på forskellige former for værgemål. Enhedslisten finder det godt, at § 5 og § 7 i L 191 giver mulighed for at lave værgemål, som bliver tilpasset ud fra de konkrete behov, men en umyndiggørelse i grundlovens forstand, som § 6 giver mulighed for, er Enhedslisten meget

betænkelig ved. Enhedslisten finder det vigtigt, at udviklingen på dette område følges.

## Ændringsforslag

til

### I. Forslag til værgemålslov

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 25

1) I § 25, stk. 2, ændres »jf. lov om forældremyndighed og samvær § 7, stk. 3« til: »jf. lov om forældremyndighed og samvær § 2, stk. 3«.

Til § 53

2) Paragraffen affattes således:

»§ 53. Lov om umyndighed og værgemål (myndighedsloven), jf. lovebekendtgørelse nr. 443 af 3. oktober 1985, ophæves.«

## Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 11 og de specielle bemærkninger til § 53, vil vedtagelsen af forslaget til en ny lov om forældremyndighed og samvær (L 176) medføre, at det er nødvendigt at tilpasse henvisningerne i værgemålsloven i forhold til de nye regler i L 176.

Det samme gælder med hensyn til forslaget til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Ændringer som følge af værgemålsloven) (L 192).

Formålet med de foreslåede ændringer, der udelukkende er af teknisk karakter, er således at sikre, at reglerne i de nævnte lovforslag vedrørende værgemål er i overensstemmelse med loven om forældremyndighed og samvær.

## Ændringsforslag

til

### II. Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love

(Ændringer som følge af værgemålsloven)

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*: