

*Spørgsmål 5:*

Vil regeringen anmode Transportrådet om en udtalelse om de foreliggende projekter og beslutninger, således at udtalelsen kan foreligge inden vedtagelsen af lovforslaget?

*Svar:*

Som nævnt i mit svar på spørgsmål 1 berører Ørestadsselskabets foreliggende projekter og beslutninger ikke det aktuelle lovforslag om ændring af Ørestadsloven. Jeg finder derfor ikke, at en eventuel udtalelse fra Transportrådet om disse projekter og beslutninger har betydning for behandlingen af dette lovforslag.

Jeg kan imidlertid oplyse, at Transportrådet vil få mulighed for at udtale sig om Ørestadsselskabets forslag til letbanens udformning i forbindelse med den offentlige høring, som igangsættes i januar 1995 som oplæg til Københavns Kommunes tillæg til kommuneplan om letbanens nærmere indpasning i byen. Denne høring vil blive fulgt op af endnu en offentlig høring i sommeren 1995 om forslaget til kommuneplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse, inkl. redegørelse for de undersøg-

te alternativer, gadesporvogn og light rail. Jeg kan tilføje, at jeg er bekendt med, at Ørestadsselskabet desuden har inviteret Transportrådet til en særlig gennemgang af letbaneprojektet, som vil finde sted, så snart rådet kan afse tid hertil.

*Spørgsmål 7:*

Vil ministeren oplyse, hvorledes det er juridisk sikret, at en tilbudsgiver ved en option bliver forpligtet af det tilbud, han har afgivet, mens udbyderen ikke vil være forpligtet til at udnytte optionen?

*Svar:*

Jeg kan henvise til følgende udtalelse fra Ørestadsselskabet:

»Optioner i kontrakter har karakter af tilbud med meget lang acceptfrist. Den, der afgiver tilbudet, er juridisk bundet indtil udløbet af acceptfristen. Den, der modtager tilbudet, kan indtil udløbet af acceptfristen frit vælge at gøre brug af tilbudet eller ej.

Det er helt sædvanligt i den slags projekter at have optioner indbygget i tilbudene.«