

Til lovforslag nr. L 232. Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 23. maj 1995

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen

(Betaling for ophold i skolefritidsordning)

[af Villy Søvnald (SF) m.fl.]

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer) lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et mindretal inden for flertallet (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) bemærker, at i den nuværende situation er det således, at kommunen bestemmer forældrebetalingen for skolefritidsordninger.

SF ønsker med dette lovforslag, at forældrebetalingen maksimalt må være 30 pct. af de samlede driftsudgifter. Dette er Fremskridtspartiet ikke enig i.

Lovforslaget lægger op til centrale regler frem for lokale afgørelser ude i kommunerne.

Denne form for centralisme modsætter Fremskridtspartiet sig og gør samtidig opmærksom på, at med dette lovforslags gennemførelse vil udgifterne for skatteyderne blive forøget.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

Til § 1

1) I den foreslåede affattelse af § 50 udgår *stk. 7 og 8.*

Bemærkninger

Til nr. 1

Enhedslisten støtter, at der bliver lavet en lovfæstet øvre grænse for forældrebetalingsdelen, og betragter derfor det foreliggende lovforslag som en konkret forbedring. Enhedslisten vil gerne understrege, at partiet ønsker at gå videre og sænke egenbetalingen yderligere.

Enhedslisten ønsker at hæve fripladsgrænsen, så den ikke kun gælder for bistanndsmodtagere, men også for arbejdsløse m.v.

Enhedslisten lægger i øvrigt vægt på, at man ikke kan smide børn ud af skolefritidsordningen (og fritidshjem) på grund af manglende betaling. Det vil sige en sidestilling af disse tilbud med daginstitutionstilbud.

Enhedslisten mener, at forældrene naturligvis skal betale det aftalte beløb, men finder, at lovforslagets § 50, stk. 7 og 8, har lidt for meget karakter af ridefoged.