

Bilag 1

Nogle af udvalgets spørgsmål til kulturministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål nr. 82:

»Vil ministeren yde teknisk bistand til udarbejdelse af de nødvendige ændringsforslag til lovforslagets §§ 39-46, så afgiften på blankbånd bringes på linje med f.eks. det tyske niveau, med henblik på, at nedgangen i omsætningen af blanke bånd, grænsehandelen med og piratimport af blankbånd standses?«

Svar:

Efter de for Kulturministeriet foreliggende oplysninger udgør den tyske båndafgift for lydånd 12 pfennig og for videobånd 17 pfennig pr. times spilletid. Sættes DM-kursen til 393, ville et ændringsforslag kunne lyde:

§ 40 affattes således:

»§ 40. Vederlaget udgør for lydånd 0,4716 kr. og for videobånd 0,6681 kr. pr. times spilletid.«

Med hensyn til omfanget af grænsehandelen med uindspillede bånd og dennes indvirkning på størrelsen af den hjemlige omsætning har jeg tidligere orienteret Kulturudvalget om, at der ikke foreligger sikre oplysninger herom, jf. nærmere mit brev af 13. marts 1995 med svar på udvalgets spørgsmål nr. 38-43 (alm. del – bilag 273).

For så vidt som formålet med ændringsforslaget – med niveauet i Tyskland som eksempel – ville være at tilvejebringe overensstemmelse mellem båndafgiftsniveauet i Danmark og andre lande, vil jeg gerne pege på, at Europa-Kommissionen arbejder på et udkast til et direktiv med det formål at opnå en harmonisering inden for EU.

Det forekommer derfor rimeligt at afvente dette initiativ, inden vi i Danmark tager de gældende regler op til overvejelse.

Jeg skal i øvrigt nævne, at der i lovforslagets § 89, stk. 3, findes en bestemmelse om, at der skal fremsættes forslag til en revision af §§ 39-46 i folketingsåret 1995-96.

Denne bestemmelse er overtaget fra den gældende lov, det vil sige lov nr. 338 af 14. maj

1992, som indførte vederlagsordningen vedrørende uindspillede bånd, hvor den blev begrundet med følgende:

»Da der er tale om en ny vederlagstype, vil det være hensigtsmæssigt at sikre, at Folketinget inden for en rimelig tid får mulighed for at genoverveje problemstillingen i lyset af de indhøstede erfaringer.«

Der vil således inden for det nærmeste år blive lejlighed til at tage den gældende ordning op til nærmere vurdering.

Spørgsmål nr. 88:

»Vil ministeren være indstillet på at stille ændringsforslag til lovforslaget, således at der i loven indføres en generel revisionsbestemmelse?«

Svar:

Jeg kan oplyse, at ophavsretsloven af en række grunde med sikkerhed vil komme til fornyet behandling i Folketinget flere gange i de nærmeste år.

For det første følger det af lovforslagets § 89, stk. 3, at der i folketingsåret 1995-96 skal fremsættes forslag til revision af båndafgiftsbestemmelserne i lovforslagets §§ 39-46.

For det andet skal der antagelig også i Folketingsåret 1995-96 fremsættes forslag til ændring af lovforslagets § 35 om kabelspredning som følge af, at denne bestemmelse efter art. 8, stk. 2, i satellit- og kabelspredningsdirektivet af 27. september 1993 skal være afskaffet senest den 1. januar 1998.

For det tredje må det forventes, at forhandlingerne inden for EU om et direktiv om databaser afsluttes i 1995 med deraf følgende lovforslag til opfyldelse af direktivet antagelig i folketingsåret 1996-97.

For det fjerde må det antages, at det udredningsarbejde, der nu iværksættes om bibliotekernes situation i den digitale tidsalder, vil lede til lovændringer inden for de nærmeste år.

På denne baggrund har jeg svært ved at se, at det skulle tjene noget formål at indføre en