

ket efterlader virksomheder i stor usikkerhed. For det fjerde vil lovpakken med sit forsøg på at skelne mellem tunge processer, lette processer, rumopvarmning, direkte og indirekte procesomkostninger samt tilskud efter et statsligt skøn alt i alt virke vilkårligt og tilfældigt for den enkelte virksomhed. Alle disse skadelige virkninger for samfundet skal ses i forhold til, at Danmarks miljømål kunne nås ad frivillighedens vej uden afgifter.

De mange ændringsforslag vil i visse tilfælde være udtryk for imødekommethed i forhold til nogle virksomheder, men samtidig er der overhovedet ikke vist imødekommethed over for andre virksomheder og brancher.

Hertil kommer, at mange virksomheder formentlig slet ikke har nået at få overblik over virkningerne, og deres ønsker har man således slet ikke kunnet tage stilling til.

På denne baggrund synes ændringsforslagene som helhed at være tilfældige og vil medvirke til, at hele lovpakken forskelsbehandler virksomheder og brancher.

På denne baggrund vil Venstre og Det Konservative Folkeparti undlade at stemme ved ændringsforslagene.

*Et tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* ved 3. behandling og vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Mindretallet indstiller lovforslagene vedrørende grønne afgifter for erhverv til *vedtagelse*, fordi mindretallet opfatter forslagene som et fremskridt i indsatsen for at nå en reduktion i forureningen med kuldioxid og svovl. Men SF beklager stærkt, at regeringen har valgt at reducere sit oprindelige oplæg, så lovkomplekset ikke yder det planlagte bidrag til at nå målsætningen om en 20 pct.-reduktion af kuldioxidudslippet i år 2005.

SF deltog fra starten i politiske forhandlinger om afgiftspakken, forhandlinger, som regeringen ensidigt afbrød, alene fordi Det Konservative Folkeparti og Venstre ikke længere ønskede at forhandle.

Dette brud indebærer, at mindretallet ikke kan tage noget samlet ansvar for pakkens udformning, og at mindretallet er frit stillet til senere at fremsætte forslag til forbedringer af pakken såvel i udformningen af de enkelte reg-

ler som forslag, der øger chancerne for at nå miljømålsætningen.

Regeringens ændringsforslag afspejler et ønske om at tage hensyn til de mange reaktioner, der er kommet fra virksomhederne. På en række punkter er ændringerne velbegrundede, på andre punkter mere tvivlsomme. SF vil for at understrege, at detailudformningen alene sker på regeringens ansvar, undlade at stemme ved ændringsforslagene.

*Et fjerde mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder, at elvarme er godt! Gennem de sidste mange år har skiftende regeringer med stigende intensitet jagtet brugere af elvarme. Det er Fremskridtspartiet modstander af. Fremskridtspartiet mener, det er godt og lødigt, at ganske mange husstande har fulgt opfordringerne fra politisk side om at skifte til elvarme op gennem 1980'erne. De samme husstande bliver nu lagt for had og får deres privatøkonomi lagt i ruiner.

Huse med elvarme er ofte godt isoleret. Elvarme giver en hurtig og meget energirigtig regulering af varmen. Mange huse med elvarme er bygget til denne ene varmekilde. Skal der indlægges vandbaserede anlæg, vil det kræve store bygningsændringer, som er helt unødvendige. Samfundsøkonomisk er det totalt ressourcepild. Regeringens argumenter om, at det giver megen lokal beskæftigelse er, end ikke et argument. Det svarer til det klassiske argument om, at det giver beskæftigelse, hvis man smadrer ruder hos alle byens handlende. De økonomiske ressourcer, som elvarmekonverteringen vil allokere til dette fejlslagne projekt, bliver jo taget fra andre områder, hvorved det i bedste fald er en nulsumsløsning. I værste fald - og mest sandsynlige - vil det give et direkte velfærdstab. Spørgsmålet er jo så i øvrigt, hvad folk skal skifte til. Der er tale om områder uden for kollektiv energiforsyning, hvorfor det ikke er muligt at gå over til fjernvarme eller naturgas. Regeringen har minsandten foreslået f.eks. oliefyrrer. Det var ellers budskabet for år tilbage, at oliefyrrer var det værste i denne verden. Budskabet kom i øvrigt fra de samme personer, som nu vil tvinge folk fra elvarme til oliefyrrer. Det vil være langt bedre for miljøet, om