

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslagets endelige vedtagelse ved 3. behandling.

Som det er bekendt, vil et flertal af folketingsgruppens medlemmer stemme for lovforslaget med de af ministeren stillede ændringsforslag, medens et mindretal vil stemme imod. De socialdemokratiske medlemmers tilkendegivelse til ændringsforslagene er således udtryk for en afspejling af flertallet i folketingsgruppens holdning. Der vil være et mindretal i gruppen, som tillige er repræsenteret i Erhvervsudvalget, som ikke nødvendigvis er dækket af den udtrykte tilkendegivelse.

Et  *tredje mindretal* (Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af erhvervsministeren stillede ændringsforslag.

Et  *fjerde mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*, men vil dog stemme for det under nr. 26 stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti vil redegøre for sin stilling til de øvrige stillede ændringsforslag ved 2. behandling af lovforslaget.

SF vender sig skarpt mod vedtagelsen af lovforslaget.

Lovforslaget vil forringe arbejdsvilkårene for mange butiksansatte og for mange selvstændige erhvervsdrivende med mindre butikker. De butiksansatte vil få mere ubekvemme arbejdstider, uden muligheder for garanteret børnepasning, og deres muligheder for at deltage i kulturelle og sociale aktiviteter vil blive forringet drastisk. Mange mindre forretninger vil på grund af konkurrencen blive tvunget til at udvide deres åbningstid uden en tilsvarende forøgelse af omsætningen, derfor vil resultatet blive længere arbejdstid for indehaverne og et lavere udbytte. På blot lidt længere sigt vil dette medføre lukning af mange mindre dagligvare- og specialvarebutikker.

Lovforslagets gennemførelse vil endvidere medføre, at butikstrukturen skævvrides til fordel for dels de store kapitalkæder, dels døgnkiosker og tankstationer. Disse forretninger er karakteriserede ved at satse mindre på faglært betjening, service og kvalitet. Dermed for-

ringes forbrugernes mulighed for at vælge frit og for at satse på den personlige betjening og på service og høj kvalitet tilsvarende.

Lovforslaget vil betyde, at et job i detailhandelen bliver mindre attraktivt, og derfor vil færre unge søge uddannelse inden for området. Samtidig vil antallet af uddannelsespladser falde, så det samlede resultat bliver et fald i beskæftigelsen inden for detailhandelen stik imod regeringens intentioner om at øge beskæftigelsen i forbindelse med udvikling af nye forretningsområder for service.

SF finder hele beslutningsproceduren i forbindelse med lovforslaget dybt uanstændig. Et enigt kompromis fra detailhandelens parter tilsidesættes, selv om parterne udtrykkeligt var blevet bedt om at udarbejde et forslag, og en lov, der kun har været i kraft i få måneder, ændres på grund af partipolitiske, taktiske overvejelser uden saglig baggrund og uden den fornødne tid til reelle og seriøse drøftelser i Folketingets partier.

Et  *femte mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallet vil, hvis mindretallets ændringsforslag ikke vedtages, stemme for de under nr. 4, 5, 6, 7, 18, 19, 22, 23 og 25 stillede ændringsforslag.

Et  *sjette mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil dog stemme for det under nr. 26 stillede ændringsforslag.

Enhedslisten vil redegøre for sin stilling til de øvrige stillede ændringsforslag ved 2. behandling af lovforslaget.

Enhedslisten så gerne den gældende lukkelov ændret, men i modsat retning af det foreliggende lovforslag, der vil være til endnu større skade for de små, selvstændige butikker og forringe de ansattes arbejdsvilkår endnu mere, end det skete, da den gældende lov trådte i kraft. Mindretallet vil desuden udtrykke skarp fordømmelse af den måde, dette lovforslag ser ud til at blive vedtaget på. Lovforslaget er født på en måde, der er Christiansborgpolitik, når den er allerværst. Lovforslaget er aftalt som betaling for at støtte et helt andet lovforslag, og det kan ikke engang samle et flertal i Tinget.