

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Ja, der er ingen tvivl om, at Socialdemokratiet mener det. Men man mener det jo mod bedre viden. Man prøver at bortforklare, at man medvirker til at lave forringelser, og det prøver man at pakke ind og fastholde i alle mulige ordninger, som man ved man kunne have lavet væsentligt bedre sammen med nogle andre.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil sige til fru Jette Gottlieb, at jeg tror faktisk, at selv om Enhedslisten havde været med, havde vi været nødt til at se de økonomiske realiteter i øjnene, og spørgsmålet her er, hvad man prioriterer. Vi har valgt at prioritere uddannelsesorloven højt, idet vi har sagt, at den skal op på de 100 pct., og det er lykkedes for os. Jeg tror også, at det vil give et bedre skub i udviklingen end alle de passive ordninger.

Jeg mener, at vi faktisk – som også nævnt af arbejdsministeren – har fundet en afbalanceret ordning omkring det økonomiske, og hvad angår forældreorloven, så tror jeg nok, at vi har holdt den balance, som Enhedslisten også ville have været med til at holde, hvis man havde været med i et forlig.

Peter Duetoft (CD):

CD er tilhænger af orlovsordningerne. Jeg tror faktisk, at CD og SF var de to første partier her i Tinget, der talte for orlovsordningerne. Jeg kan huske, at René Brusvang havde et forslag om sabbatorlov faktisk helt tilbage i 1977. Dengang var det jo en tankegang, som alle afviste, måske lige med undtagelse af SF. Men heldigvis er den jo så slået igennem, og det er da også, fordi der er meget fornuft i orlovsordningerne – i uddannelsesorloven, for den styrker muligheden for at gøre det danske samfund mere konkurrencedygtigt, skabe en højere kvalitet i uddannelsesniveaet og dermed også styrke vores situation over for de lande, vi skal konkurrere med. Der er også meget fornuftigt i børnepasningsorloven, fordi den er en god familiepolitisk ordning. Det er en rigtig indfaldsvinkel, at det også drejer sig om at have mere tid til sine børn, og at det i sig selv gavner det danske samfund, at den ordning kører videre.

Jeg vil godt gentage, hvad jeg sagde tidligere i en kort bemærkning, nemlig at jeg synes, at man skal være meget forsigtig med at fremstille det her, som om alternativet havde været, at tingene

var, som de var. Fru Pia Christmas-Møller har jo også bekræftet, at sabbatorloven ville udløbe i 1995, og at børnepasnings- og uddannelsesorloven ville udløbe i 1996. Dermed ville vi jo stå tilbage uden det fundament, som vi altså mener er et væsentligt led ikke kun i bekæmpelse af arbejdsløsheden, men også i familiepolitikken og i uddannelsespolitikken.

Det forslag, der ligger her, betyder altså, at orlovsordningerne fortsætter ud over den tid, og det er vi glade for. Jeg ved da godt, at bl.a. Det Konservative Folkeparti ikke bryder sig om ordet permanent, så derfor skal jeg lade være med at bruge det, men min påstand er, at når orlovsordningerne varer så længe, som de gør nu, bliver det sværere og sværere at slippe af med dem eller lave dem så meget og så fundamentalt om, at det ikke ligner det nuværende forslag, og det kan vi strengt taget godt glæde os over i CD.

Om sabbatordningen, der jo kører frem til 1999, vil jeg godt – lidt inspireret af nogle bemærkninger, som Enhedslisten kom med – sige, at selvfølgelig er det her en omfordeling. Hvem i alverden har lovet, at orlovsordningerne skulle give flere arbejdspladser? Det er der mig bekendt ingen der har gjort. Der er da ikke nogen, der kan stille sig op og hævde, at det er et jobskabelsesprojekt det her. Næh, det er et omfordelingsprojekt, der er ganske logisk.

Det er da fuldstændig grotesk, at vi i det danske samfund har flere hundrede tusinde mennesker, der føler det som en belastning at gå ledig – med fuld ret i øvrigt – og samtidig har nogle mennesker, som ønsker at få tid til at gøre noget af det, de ellers havde lyst til, hvad enten det er at være sammen med deres børn, at blive uddannet eller at gøre noget helt andet, som det ligger i sabbatordningen. Jamen det er da så indlysende logisk, at man kan bytte rundt, så det ikke er de mennesker, der drømmer om job, der går ledige, og de mennesker, som gerne vil gøre noget andet, der arbejder. Det er jo også det, som er grundtanken i det. Jeg mener ikke at have hørt nogle stille sig op og påstå, at det her er et erhvervsfremmeforslag, som vil bringe flere hundrede tusinde mennesker i arbejde.

Vi er tilhængere af opsparingsordninger. CD fremkom i valgkampen med et forslag om, at man skulle kunne spare op til orlov, ligesom man kan det til kapitalpension. Og det forslag håber jeg bestemte vil blive inddraget i den debat, der skal være om mulige opsparinger til orlov. CD vil i hvert fald føre det frem og regner