

er så dyrt. Vi erkender, at det her er ganske dyrt, fordi ganske mange mennesker er omfattet af disse ordninger, og hvis man vil give dem et løft, ja, så bliver det, som ligger i forslaget her, altså ganske dyrt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

Forslag til folketingsbeslutning om fordeling af arbejde og fritid. (Skraldemandsmodellen).

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Fremsat 13/10 94).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Der eksisterer i dag to ordninger, der giver mulighed for at dele en mængde arbejde og samtidig modtage offentlig ydelse som erstatning for den nedsatte arbejdstid. Dette er dels jobbelysningsordninger, der etableres inden for rammerne af sabbatorlov, dels arbejdsfordeling, som er en del af det almindelige forsikringsystem.

Man kan spørge, hvad forskellen er mellem de to ordninger, vi kender i dag, og det forslag, der ligger til forhandling lige nu.

Der har i lovgivningen i en række år været adgang til at etablere arbejdsfordelingsordninger på virksomheder. Der er ved arbejdsfordelingsordninger tale om at dele arbejdet mellem de ansatte for at undgå afskedigelser. Arbejdsfordeling etableres ved aftale mellem arbejdstager og arbejdsgiver på den enkelte virksomhed,

og formålet er som sagt at undgå afskedigelser ved en midlertidig nedgang i produktionen.

Det, der lægges op til i SF's beslutningsforslag, er såkaldte arbejdsfordelingsordninger, som skal medvirke til nyansættelser. Vi er, som jeg ser det, tilbage ved beslutningsforslag nr. B 74, som SF fremsatte her i februar måned i år, over for de muligheder, der ligger inden for rammerne af orlovsordningerne.

Forslaget er i det store og hele enslydende med B 74 bortset fra to punkter, som jeg synes det er vigtigt at trække frem. Dels skal de, der er omfattet af jobbelysningen i det nye forslag, ikke stå til rådighed i friugerne eller på fridagene, og dels er ordningen nu gjort midlertidig – til udgangen af 1996.

Jeg sagde, da vi behandlede forslaget i februar måned, at regeringen ikke kunne gå ind for det nye særlige regelsæt, som SF lagde op til dengang, og som SF for så vidt også lægger op til i dag. Selv om der er sket mindre ændringer, kan det altså ikke få regeringen til at skifte standpunkt. Jeg må endnu en gang afvise, at regeringen kan gå ind for forslag af denne karakter.

Vi har i denne debat omkring sabbatorlov og arbejdsfordelingsordninger hele tiden sagt, at vi er meget positive over for jobbelysning, men det må ske inden for rammerne af de orlovsordninger, der allerede er etableret som forsøgsordninger, f.eks. ved uddannelsesorlov, hvor der gives fine muligheder for både at højne arbejdsstyrkens kvalifikationsniveau og sikre jobrotation på arbejdsmarkedet.

Der er i dag også mulighed for at benytte sabbatorloven til at sikre jobrotation og lave jobbelysningsordninger. Der er en lang række grupper på arbejdsmarkedet, der har lavet aftaler inden for ordningen, og man må sige, at orlovsordningernes succes bygger altså på, at der er muligheder inden for de rammer, vi har i dag.

Et af kravene både i SF's forslag og i de gældende regler er, at man skal være dagpengeberettiget, og at man som ledig står til rådighed for arbejdsmarkedet, hvilket de, der ønsker at nedsætte arbejdstiden, jo ikke gør.

Jeg vil sige til SF, at forslaget er endnu et godt forsøg på at få ændret på sabbatorloven, som vi som sagt har som forsøgsordning. Men som jeg har antydnet, har vi ikke ændret holdning i forhold til det gamle forslag om en skraldemandsordning. Vi synes, vi skal give rum og plads og muligheder inden for de nuværende orlovsordninger.