

## Forhandling

### Lone Møller (S):

Det lovforslag, vi her behandler, indeholder to elementer, nemlig et forslag om forhøjelse af satserne for oplæringsydelse og et forslag om at indføre en generel forsøgsbestemmelse, hvorefter socialministeren kan godkende, at kommuner etablerer forsøg inden for aktiveringslovens område.

Da vi vedtog loven om kommunal aktivering, der trådte i kraft 1. januar 1994, var det forudsat, at der ikke skulle betales arbejdsmarkedsbidrag efter lov om arbejdsmarkedsfonde af den oplæringsydelse, der bliver udbetalt til kontanthjælpsmodtagere under 25 år i et særligt tilrettelagt jobtræningsforløb. Efterfølgende er det så konstateret, at der er en uoverensstemmelse mellem regler i lov om kommunal aktivering og lov om arbejdsmarkedsfonde, som fastslår, at der er bidragspligt for oplæringsydelsen.

For at løse det problem har vi nu fået dette lovforslag, sådan at man vil hæve satserne, så de kommer til at svare til den ydelse, der ellers er blevet udbetalt. Samtidig er der en overgangsbestemmelse, så satserne for oplæringsydelse i årene 1996-98 bliver reguleret i overensstemmelse med udviklingen for den sats, som er gældende for lønmodtagere.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig disse ændringer.

Vedrørende den anden del af forslaget – om en generel forsøgsbestemmelse, så en kommune kan få tilladelse til i en forsøgsperiode at gennemføre alternative aktiveringsforanstaltninger, som rækker ud over de regler, der allerede er indeholdt i loven – hilser Socialdemokratiet også dette velkommen.

Selv om der i loven om kommunal aktivering er rimelig vide rammer for kommunernes tilrettelæggelse af aktiveringsindsatsen for kontanthjælpsmodtagerne, er det vigtigt, at der hele tiden bliver etableret nye forsøg og nye metoder, så vi kan forbedre mulighederne for vores kontanthjælpsmodtagere, så de kan få fodfæste på det etablerede arbejdsmarked eller mulighed for at forbedre deres uddannelse.

Der nævnes ikke konkret i lovforslaget aktuelle forslag til forsøgsprojekter, men der nævnes nogle muligheder, nye typer af aktiveringstilbud, nye kombinationsmuligheder, nye former for ydelser under aktiveringstilbudet, længden af visitationsperioden og andet. Vi tilslutter os bestemmelsen, der giver en hjemmel til at gen-

nemføre forsøg, så de mange tiltag, som kommunerne allerede er i gang med, kan få endnu bedre muligheder ved ikke at være underlagt snævre begrænsninger.

Socialdemokratiet tilslutter sig lovforslaget og tilsiger en hurtig udvalgsbehandling.

### Flemming Oppfeldt (V):

Vi har tidligere advaret imod lovsjusk i forbindelse med arbejdsmarkedsbidragene og skatte-reformen. Derfor skal regeringen heller ikke forvente, at Venstre pr. automatik fejler op efter regeringen, når det nu forslås, at ydelsessatserne forhøjes, for at de ledige kan betale arbejdsmarkedsbidrag.

Vi har også advaret imod aktiveringslovens uretfærdige fordelingsnøgle, som straffer de to tredjedele af landets kommuner, der gør en ekstraordinær indsats for at hjælpe kontanthjælpsmodtagerne ud af den passive forsørgelse.

Når det drejer sig om forsøgsmuligheden i lovforslaget, finder vi det lidt tyndt beskrevet. Vi vil under udvalgsarbejdet interessere os for, hvad det er for nogle forsøg, som ikke allerede er omfattet af den nuværende lovs § 30.

Venstre støtter en udvikling, som muliggør, at de ledige hurtigt kan komme i rigtigt, ustøttet arbejde på de nye arbejdspladser. Det forudsætter selvfølgelig en ny aktiv erhvervspolitik, men det forudsætter også, at introduktionen til arbejdsmarkedet er overskuelig for de ledige. Sådan er det desværre ikke i dag, hverken for de forsikrede eller for kontanthjælpsmodtagerne.

Det er en principielt god sag at aktivere kontanthjælpsmodtagerne på en oplæringsydelse. Vi er åbne over for at indrette ydelserne på en sådan måde, at de måske endnu hurtigere og mere enkelt tilskynder til fastholdelse af jobbet på arbejdsmarkedet.

### Karen Højte Jensen (KF):

Jeg ved ikke, for hvilken gang Folketinget nu står med et lovforslag, som skal rydde op efter lovjask i forbindelse med skattereformen. Baggrunden for dette forslag er rent ud sagt noget pinligt rod, hvor man ikke havde været opmærksom på at få en lov koblet sammen med en ny lov.

Det er selvfølgelig vigtigt, at der er overensstemmelse mellem to love. Det er hovedsigtet med lovforslaget.

Desuden vil man gerne have en forsøgsbestemmelse med ind. Jeg vil gerne sige, at generelt er Det Konservative Folkeparti åbent over