

Jeg vil for god ordens skyld gøre opmærksom på, at der ikke i regeringen er truffet beslutning om at bruge nogen af de modeller, der står i Dithmerrapporten, og at ingen af regeringspartierne grupper har tilsluttet sig nogen af de modeller, så at kalde det regeringens model og så tage afstand fra den bagefter er noget specielt.

Hvis fru Eva Møller så igen kommer med det argument, at man vel ikke laver sådan en rapport, uden at der er en eller anden politisk realitet i den, vil jeg da bare minde om, at inden for de seneste år kom Personskatteudvalget med en rapport, som indgik i arbejdet med en skatterreform, men som på en ganske lang række områder bestemt ikke blev fulgt.

Jeg husker da også, at der var rapporter om arbejdsmarkedets strukturer, hvor der skete nøjagtig det samme. Det er ikke en usædvanlig procedure, at embedsmandsudvalg udarbejder en rapport, hvorefter de politiske forhandlinger går i gang, og noget kan så blive taget med, og noget kan ikke blive taget med.

Jeg vil bare for god ordens skyld sige, at CD, og det vil man også komme til at høre lidt om i min ordførertale senere, aldrig har taget politisk stilling til det, der står i Dithmerudvalgets rapport.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Hr. Jes Lunde sagde, at pengene fra afgifterne ikke skal ned i kassen.

Jeg er selv i erhvervslivet, og rent faktisk sker der altså det, at når man får refusion som følge af 2-pct.-moms-tilbageføringsreglen, får man checken fra Told & Skat, så pengene kommer altså først ind over de offentlige kasser.

Hr. Jes Lunde siger, at det slet ikke er tanken med den nye CO₂-afgift, og hr. Jes Lunde støtter regeringen i, at pengene ikke skal ned i kassen. Det er nok rigtigt, at jeg endnu ikke helt har forstået, hvad man så har tænkt sig, men det kan jeg da lige få oplyst med det samme.

Hr. Bent Hindrup Andersen siger noget om, at Venstre ikke har haft nogen forslag. Det kan godt være, at det gik hurtigt med min ordførertale, og at det måske også var svært forståeligt, men rent faktisk forsøgte jeg altså at anvise ikke så få tryllemanøvrer for at få det her på plads.

Lad os bare holde os til energieffektiviteten. Der er det jo ikke rimeligt at sige, at erhvervslivet ikke har foretaget sig noget, for det er netop det, de har. Hvorfor er energieffektiviteten i de

danske virksomheder 0,7 pr. år og internationalt på i gennemsnit 0,5? De er altså 50 pct. bedre til at spare på energien eller i hvert fald sikre, at energiforbruget til en given vare er så lille som muligt. Hvordan kan man med rimelighed stå her på talerstolen og sige, at dansk erhvervsliv ikke gør noget? Det har bestilt en masse, og det ligger som sagt 50 pct. foran internationalt set.

Jeg har ikke nogen kommentarer til hr. Jes Lunde om det med kvoter og noget, man på et tidspunkt kan gøre omsætteligt. Jeg vil gerne forsøge at se, hvad det er for nogle elementer, vi kan bringe ind i en markedsorienteret miljøpolitik, noget, der både kan engagere virksomhederne og den enkelte borger, uden at vi skal komme og straffe dem hver eneste gang, for det kommer til at virke sådan; vi kender jo reaktionerne.

Jeg skal skynde mig at sige, at der ikke er nogen af de to dagsordensforslag, der foreligger, som Venstre kan tiltræde.

Jeg har endnu ikke fået nogen fornuftige svar på, hvordan man vil lægge grønne afgifter på erhvervslivet, som der står i regeringens dagsorden, således at konkurrenceevnen ikke belastes. Hvis det ikke kun hører hjemme i fantasiens verden, må jeg jo have at vide, hvordan i alverden man havde tænkt sig at gennemføre den proces.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det er et faktum, at det største energibesparelspotentiale for øjeblikket befinder sig inden for erhvervslivet, og derfor er det naturligt, at man fokuserer på, hvordan man kan gøre det sådan, at de, der sviner og forurenere, også betaler, og de, der udviser en miljørigtig adfærd, bliver belønnet, så man på den måde opmuntrer dem, der ikke er så gode i dag, til at blive gode. Det er filosofien bag.

Med hensyn til hr. Peter Hansen-Nords snak om aftaler og kvoter i sammenhæng med markedsøkonomi fatter jeg ikke rigtig den snak, for så vidt jeg kan se, drejer det sig ikke om markedsøkonomi i den forbindelse, men et stykke planøkonomi af allerværste østeuropæiske skuffe. Derimod er den markedsorienterede afgiftsfacon, der er lagt op til, både mere ubureaukratisk og mere effektiv.

Hele Dithmerrapportens forhistorie osv. ligger i den tidligere regerings tid. Det kan også dokumenteres med avisudtalelser fra den tidligere miljøminister, hr. Per Stig Møller, som så