

et forbud mod de syv farligste stoffer. Det er jo de miljømæssige kendsgerninger, vi tager stilling til i dag.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Hr. Jacob Buksti argumenterer selv for den urimelige vilkårlighed, der ligger i forslaget, og som vi anklager forslaget for at indeholde.

Hr. Jacob Buksti nævner, hvad forslaget vil komme til at koste en landmand på Vestsjælland og en landmand i Jylland, og det er forskellige beløb. Men landmanden på Vestsjælland og landmanden i Jylland har de samme forudsætninger, så hvorfor skal landmanden i Jylland rammes hårdere end den vestsjællandske landmand?

Det er urimeligt, at hr. Jacob Buksti og sammen med ham regeringen forsøger at bilde borgerne ind, at grønne afgifter kan forhindre forurening af vort drikkevand. I stedet bør vi tage skridtet fuldt ud og forbyde disse giftige stoffer, for det er det eneste, der er langtidsperspektiv i. Kendsgerningen er, at masser af sprøjtemidler er ufarlige for grundvandet, og dem bør man naturligvis stadig kunne bruge.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Jacob Buksti, om han – når han nu har haft regnemaskinen fremme – også har lavet et regneeksempel på f.eks. et mindre landbrug, som har en specialproduktion af grøntsager, eller et mindre landbrug, som producerer æbler og er drevet efter integrerede principper. Jeg er sådan set mindre interesseret i, hvor i landet de ligger.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu fremgik det jo af det, jeg sagde, at jeg ikke har været så dristig selv at tage regnemaskinen frem og regne på de meget sprængfarlige ting. Det var faktisk beregninger, som er foretaget af landbrugets organisationer og den højeste chefkonsulent i Landskontoret for Driftsøkonomi, jeg henviste til. De fandt frem til de samme tal, som jeg referede fra Landbrugsministeriet.

Jeg skal ikke kommentere hr. Brian Mikkelsens hukommelse, men bare sige, at der ikke var ret stor forskel på Vestsjællands Amt og Nordjyllands Amt; det var et spørgsmål om 38 kr. pr. ha og 2 kr. pr. ha, men det var en gevinst begge steder.

Samtidig må jeg sige, at der indgår jo også det element i det, at hvis det er sådan, at man opfører sig mere bevidst rent miljømæssigt, tjener man faktisk endnu mere. Det er det, der er hele ideen i det her.

Så vil jeg også godt sige, at jeg er helt fascineret af, at De Konservative gerne vil forbyde alle stofferne; det synes jeg virkelig er sød musik for fremtiden. Men når man også siger, at det er et spørgsmål om retssikkerhed, er pointen jo lige præcis, at med henvisning til retssikkerheden kan man udsætte processen fra nu af og i al evighed, fordi man kan anke og anke og anke. Derfor er det en total tom demonstration, De Konservative kommer med.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Martin Glerup: Hvilke stoffer var det i grunden, man fandt i disse vandboringer? Var det pesticider alt sammen?

Så vil jeg gerne fortælle et eksempel fra dengang, jeg var på sprøjtekursus. Jeg sad ved siden af en mand under kaffepausen, og han fortalte, at sidste gang han sprøjtede med et middel, der hedder Express, fyldte han beholderen op og kørte ud på marken. Han plejede at tage hunden med ud, men den kom ikke med denne gang, og da han kom hjem, havde den ædt tilstrækkelig Express til 50 ha. Men hunden lever i bedste velgående endnu.

Og det er vel det, der er sagen: Mange af de sprøjte- eller beskyttelsesmidler, der bruges i planteavlen i dag, er jo ikke giftige i bogstavelig forstand. De bremser visse biologiske processer i de forskellige ukrudtsplanterne. De er specifikke og rammer f.eks. nogle bestemte aminosyrer, men derfor kan man ikke sige, at de er giftige.

Hr. Jacob Buksti kommer med 8 kr. eller 7 kr. eller 39 kr. i besparelser eller merudgifter. Men det er jo hele sagen i en nøddeskal. Nu kan jeg med god ret køre med min blå traktor og min gyllevogn og det hele og købe mig aflad til alt. Det er sagen i en nøddeskal, og tror hr. Jacob Buksti selv på, at det virker?

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt sige til hr. Jacob Buksti, at det ikke er rigtigt, at landbruget slipper billigere, hvis man sparer på pesticiderne. Sagen er jo den, at jordskatterne så bliver større. Det er så snedigt indrettet, at man har ladet de to ting hænge