

til EU, men det er noget med, at når man af miljømæssige grunde med en flertalsafgørelse indfører en CO<sub>2</sub>-afgift, skal hvert land opkræve den til sin egen statskasse. Man kan nedsætte indkomstskatten, og så kan man lave dette projekt. Så er der nogen mening i det, og så vil det virkelig flytte noget. Men det her er altså, jeg havde nær sagt flueknepperi.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Regeringen siger jo selv, at det her koster arbejdspladser. Det står i det trykte materiale, som jeg har haft fornøjelsen af at citere fra nogle gange. Det her koster 4.000 arbejdspladser, og så forventer man, at der kommer nogle andre. Jeg har mange gange i dag efterlyst, og jeg kan også gøre det hos fru Arnold: Hvor kommer de 2.500 ekstra beskæftigede fra med denne plan? Det mangler jeg stadig væk at få nogle oplysninger om. Jeg er bange for, at det koster arbejdspladser, og dermed får vi færre penge at løse miljøproblemer med. Så bliver det bare en eksport af arbejdspladser.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Som tidligere nævnt er det, der bekymrer Enhedslisten mest i de forslag, der nu foreligger, at det ikke er erhvervslivet, der direkte og alene skal opfylde målsætningen om en reduktion på 5 procentpoint til år 2005. Det anser vi i Enhedslisten ikke alene for at være nødvendigt, men også muligt, og regeringens oplæg viser samtidig, at forpligtende aftaler og målrettet tilbageføring af afgiften til energibesparende investeringer er altafgørende for den forventede CO<sub>2</sub>-reduktion.

Disse værktøjer har vi i Enhedslisten fra starten fremført som mere vigtige end afgifternes størrelse. Ved at bruge disse værktøjer kan målsætningen på de 5 pct. opnås ved at foretage enkelte stramninger i regeringens udspil. Enhedslisten vil under udvalgsbehandlingen foreslå følgende skærpende indgreb i forslaget:

Punkt 1. De forpligtende aftaler over for de energitunge virksomheder skal indeholde energibesparelser, som har mindst 5 år som tilbagebetalingstid frem for de foreslåede 4 år. Tilsvarende skal de mindre energitunge virksomheder have hævet deres tilbagebetalingstid fra 6 år til mindst 7 år.

Punkt 2. Andelen af den afgift, som tilbageføres som investeringstilskud til energibesparelser skal hæves på bekostning af den generelle tilba-

geførsel. Det vil sige, at det samlede afgiftsprovenu stadig væk er det samme, men at der sker en øgning af tilbageførslen til energiomlægning.

Punkt 3. Det skal sikres, at investeringstilskud bruges hurtigt og effektivt ved at give lige adgang til tilskud for alle virksomheder. Herigennem ligger der også et pres på de større energitunge virksomheder til at indgå aftalerne hurtigere, så længe der er penge i kassen.

Såfremt udspillet bliver ændret i overensstemmelse med disse ændringsforslag, vil man uden problemer og uden at kunne hæve afgiften sagtens yderligere kunne opnå de 5 pct. i reduktion. Samtidig vil vi gerne påpege, at hvis man yderligere får kanaliseret en del af midlerne over i investeringer i vedvarende energianlæg, ligger der også nogle muligheder dér for at få en bedre effekt af energiinvesteringerne.

I øvrigt ligger der for os at se også et yderligere og meget vigtigt element i, at vindproducertet el holdes totalt afgiftsfri ved, at hele energiavgiften tilbageføres som tilskud til denne elproduktion. I dag får vindmøllejerne 27 øre retur som kompensation for afgiften, men den er allerede højere, og derfor gives der ikke i dag fuld kompensation. Gives der fuld kompensation, vil det medføre et enormt boom for etablering af vindmøller, så man faktisk på den måde ikke længere behøver at tænke på også at få en ekstra CO<sub>2</sub>-nedsættelse.

Vi synes også, det er en god ting, at der er blevet indført en revurdering i 1998, og vi vil bruge tiden frem til 1998 til at argumentere for, at vi i 1998 også øger målsætningen. I de forhandlinger og de drøftelser, der har været i denne fase, har vi accepteret, at målsætningen på de 5 pct. var det, man gik efter, og så mente vi, at det var bedre at omlægge selve den måde, man behandlede det på.

Det oprindelige forslag, som forelå fra regeringen, indebar et afgiftsprovenu på ca. 5 mia. kr. om året og var stort set med generel tilbageførsel af alle midlerne og med forskellige afgiftssatser. Det forslag, der foreligger i dag, er vi meget mere tilfredse med, hvad angår de midler, der ligger i det. Jeg vil tillade mig at sige, at det faktisk mere tager udgangspunkt i det udspil, vi kom med kort efter jul, og som gik ud på, at der skulle indføres forpligtende energitilskud til de virkelig energitunge virksomheder, og at der skulle indføres en tilbageføring af midlerne til energiinvesteringer, og de to værktøjer er nu kommet ind, sådan at man efter vores opfattelse sagtens kan opnå det samme mål med