

se i næste samling. Det vil give mulighed for at mindske den ødelæggende effekt, som dette forslag vil bringe med sig, og regeringen vil få tid til at opbygge et troværdigt forhold til kommunerne. Det har den virkelig behov for.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil starte med at rette nogle af de åbenbart forkerte ting i hr. Hans Christian Schmidts fremlæggelse. Det er rigtigt, at København får af de kommuner, der har ligget som skattelykommuner rundt om København. Det er rigtigt, at byer, der har hygget sig og ikke taget del i at løse de sociale problemer, som ikke har haft almennyttigt boligbyggeri, ikke har taget sociale problemer, men har efterladt dem i København, skal betale. Det er også noget villet, men det gælder jo ikke kun for København, det gælder også omegnskommunerne, at de kommuner, der påtager sig de store sociale opgaver, som f.eks. Brøndby, som f.eks. Ishøj, som f.eks. Albertslund, får, mens de kommuner, der ikke tager del i at løse de sociale opgaver, er dem, der giver.

Det opfatter vi i SF som et udtryk for social retfærdighed. Det er noget villet, det er ikke noget tilfældigt, det er ikke noget makværk, det var et ønske, vi havde.

Må jeg godt sige til den lidt platte diskussion, som jeg synes hr. Hans Christian Schmidt rejser med udtryk som »når vennerne får«, at det jo ikke er den måde, vi har siddet og forhandlet på; vi har ikke krydset af, hvilke typer borgmestre man nu havde.

Må jeg gøre opmærksom på, at bl.a. Esbjerg får, og det skyldes ikke en afgrundsdyb beundring for Esbjergs måde at forvalte deres by på fra SF's side, kan jeg garantere, men det er klart, at når man putter kriterier ind, der hedder, at de sociale kriterier vægter tungere, så bliver det synligt, hvad det er for byer, der har de store sociale problemer, og det har f.eks. Esbjerg, og så får Esbjerg uanset politisk farve på byens styre.

Må jeg godt sige om det kommunale selvstyre, der skulle være i fare: Jeg har altid opfattet Venstre som et parti, der holder store taler om frihed. Hvordan kan man påstå, at det kommunale selvstyre er i fare, når det er fastslået, at det er en del af dette forlig, at der ikke kan pilles ved valgfriheden for kommunerne? Det står som en del af forligsteksten, at det ikke kan

ændres – dér har hvert parti i forliget vetoret, og jeg kan godt garantere på SF's vegne, at der ikke bliver ændret ved frivilligheden til at indgå disse her aftaler, og så er det jo meningsløst at tale om en trussel imod det kommunale selvstyre.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Hans Christian Schmidt ønsker nu at skabe en myte om, at vi har grebet ind over for det kommunale selvstyre, og man taler om venne-aftaler osv., osv. Jeg synes, det er i orden og helt rimeligt, at Venstre erklærer sig dybt uenige i det politiske resultat, som er opnået. Det synes jeg er helt rimeligt, for jeg er fuldstændig klar over, at det, vi har lavet, nemlig at give den kommunale udligning en mere klar social profil, er i modstrid med Venstres ønsker og med Venstres politik.

Men jeg synes, at hr. Hans Christian Schmidt skulle afholde sig fra at kalde resultatet usagligt. Det, vi har lavet, er overordentlig sammenhængende. Det er præcis rettet derhen, hvor der ud fra sociale kriterier er mest brug for pengene, og jeg vedkender mig gerne, at Enhedslisten på et tidligt tidspunkt under vores drøftelser med regeringen stillede forslag om, at netop de store bykommuner, eller rettere sagt de kommuner, hvor der er store sociale problemer, og boligområder med koncentrerede sociale problemer, og som også har mange flygtninge og indvandrere, skulle særligt tilgodeses.

Det overrasker mig overhovedet ikke, at Venstre vender sig imod det. Det er helt naturligt ud fra Venstres holdninger, for Venstre ønsker en mere skæv indkomstfordeling. Venstre ønsker ikke at tilgodese dem, som har de største sociale problemer, og derfor er Venstre modstander af det forlig, som er indgået mellem regeringen og SF og Enhedslisten. Det er fuldstændig naturligt. Det er borgerlig politik.

Men jeg synes, man skulle afholde sig fra denne mytedannelse, dette forsøg på at sige, at det er usagligt, dette forsøg på at skabe myter om indgreb i det kommunale selvstyre. Det har det ingenting at gøre med, men det har noget at gøre med fordelingspolitik, om hvorvidt man skal have en mere rimelig social fordeling af midlerne i dette land, eller om man skal fortsætte – sådan som Venstre jo desværre har haft held til gennem mange, mange år – med at gøre Danmark mere og mere skævt.