

utallige undersøgelser viser, at der kan være langt fra at vide noget og så til at handle efter det, man ved. Det hjælper nu engang, at det kan betale sig at bruge mindre.

Forslaget om øget forskning i udvikling af resistente planter og alternativer til de traditionelle bekæmpelsesmidler:

Det er regeringen også enig i.

Der er allerede afsat yderligere penge til dette område i landbrugsministerens handlingsplan for økologisk jordbrug, ligesom en del af pengene fra pesticidafgiften skal anvendes til det område.

Det skal ikke udelukkes, at der er brug for yderligere midler, og jeg har derfor bedt om at få udarbejdet en oversigt over de igangværende forskningsprojekter på området for på den baggrund at vurdere, om der skal tilføres flere midler eller der skal ske en omprioritering af de eksisterende midler. Som sagt er den samlede mængde af midler allerede forøget meget væsentligt.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Undskyld mig, men der er en ting, jeg ikke forstår, for på et eller andet tidspunkt kan man altså kassere nogle midler eller sige, at de ikke kan godkendes, og hvis man har en række midler stående på en hylde og det altså er midler, som er meget miljøvenlige, og de midler, som smutter ud over kanten, er midler, som ikke kan godkendes, hvorfor kan man så ikke fortælle mig, hvor på hylden midlerne står, inden de skvatter ud over kanten og ikke kan godkendes? Man må da have nogle kriterier for det.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen sagde, at nu, hvor der kommer afgifter på pesticiderne, vil man bruge mindre; men har fru Elsebeth Gerner Nielsen netop ikke været lidt bekymret for at lægge en ensartet afgift på forskellige sprøjtemidler, som koster forskelligt, så det måske endda kan komme til at virke imod sin hensigt og man kan risikere, at netop de billige midler, som tit er de gamle midler, hvor licensen er udløbet, relativt bliver langt billigere i forhold til de nye midler, som er meget mere skånsomme?

Og hvis man endelig skulle indføre en afgift, der virker mere efter hensigten, skulle der netop være et belastningsindeks. Det, man risikerer

nu, er, at folk for at spare – nu hvor det er blevet så dyrt at sprøjte, fordi man har lagt en afgift på det – bruger de gamle midler, hvor de før i tiden var mere tilbøjelige til at bruge de nye.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Til hr. Jens Vibjerg kan jeg oplyse om, at de midler, som vi netop er ved at revurdere lige nu, er de midler, der er godkendt efter den gamle godkendelsesprocedure, og det vil sige, at man altså endnu ikke har en vurdering af, om det er særlig miljøfarlige produkter. Derfor har det ikke noget at gøre med det spørgsmål, vi diskuterer her, nemlig om en indeksering af miljøbelastningen.

Med hensyn til afgifterne kunne jeg godt ønske mig, at vi havde fundet en model, som var bedre, men jeg er sikker på, at den ville blive utrolig bureaukratisk, hvis vi begyndte på dét. Og hvis vi forøger udgifterne med den samme procentdel for to produkter, må det relative prisforhold mellem dem også forblive, som det altid har været, så vidt jeg kan se.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det er vel miljøbelastningen, der afgør, om et middel, der skal revurderes, bliver godkendt igen eller ikke bliver godkendt.

Med hensyn til, hvordan afgifterne nu kommer til at virke, vil jeg sige, at når jeg kører ud og sprøjter min roemark i dag, så har jeg to muligheder, når jeg skal sprøjte imod lus: Jeg kan tage et middel til ca. 25 kr. pr. ha og slå lusene ihjel, men det tager så også de øvrige smådyr, der er i roemarken. Jeg vælger så at tage et selektivt middel, som kun tager lusene og lade mariehønsene blive, men det koster så 150 kr. pr. ha.

Med afgiftsmodellen bliver den miljøvenlige sprøjtning væsentlig dyrere, idet den kommer op på et par hundrede kroner pr. hektar, hvor den lidt mere miljøskadelige sprøjtning måske kommer til at koste 30 kr. Og så skal jeg godt nok til at se efter i min tegnebog, om jeg fortsat skal sprøjte miljøvenligt.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg synes, det er godt at få rejst spørgsmålet om især forskning og udvikling. Jeg er ikke så begejstret for et belastningsindeks, idet jeg tvivler på, at det kan være til nogen gavn. Tværtimod kan det måske være med til at skabe en