

Jeg har også understreget i mit betækningsbidrag, at jeg betragter det her som værende en meget, meget midlertidig ordning. Det skal være meget midlertidigt, at vi overhovedet udleverer metadon. Det burde vi ikke gøre, men i erkendelse af, at vi ikke har det nødvendige antal behandlingspladser, er det dog bedre, at vi udleverer metadonen til de pågældende narkomaner, indtil de kan komme i behandling, således at de ikke har brug for at gå ud og lave kriminalitet, og så vi andre almindelige borgere dermed bliver forskånet for indbrud og bankrøverier og lignende.

Vedrørende den lægelige indsats og udlevering af metadon kunne jeg forstå på fru Karen Højte Jensen, at det har Det Konservative Folkeparti store problemer med at være med til.

Hvis man læser de svar, vi har fået fra ministeren, synes jeg ikke længere, der er nogen grund til at være så bekymret. Jeg var bekymret ved førstebehandlingen, men jeg synes, ministeren har svaret meget fornuftigt på spørgsmålene, og ministeren har garanteret over for udvalget, at også privatpraktiserende læger kan fortsætte med at udlevere metadon, men at det skal ske efter konkret tilladelse, og således at man fra centralt hold hele tiden har styr på, hvem der udleverer metadon, og til hvem den bliver udleveret, og om vedkommende nu også selv indtager den.

Med andre ord: Forslaget er et godt forslag. Det er et godt forslag set sammen med det, vi netop har behandlet, men ministerens ændringsforslag om at lade sygehusapotekerne varetage udleveringen kan vi ikke støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om røgfri miljøer i offentlige lokaler, transportmidler og lignende.

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 11/1 95. Første behandling 20/1 95. Betænkning 10/5 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Holger Graversen (S):

Det er både synd og ærgerligt, at dette lovforslag om røgfri miljøer ikke kan vedtages enstemmigt i Folketinget. Det er også uforståeligt, i og med at det ikke er en forbudslov, men en hensynslov. Det er en lov, der skal sørge for, at alle, der ønsker det, ikke bliver udsat for skadelig røgpåvirkning.

Venstre siger i betækningsbidraget, at de går ind for frivillige aftaler. Det gør vi også. Det er fint, at der laves frivillige aftaler, og det er netop det, det drejer sig om på hele det private arbejdsmarked, og dér er man godt i gang. Det er fint.

Men når vi lovgiver nu, er det netop, fordi cirkulæret fra 1988 på det statslige område ikke bliver overholdt.

De Konservative har været meget positive over for forslaget som sådan, men ender alligevel med at stemme imod. Det er jeg også ked af, men de siger dog, at de stadig væk står bag cirkulæret fra 1988. Det er selvfølgelig også fint, men som sagt bliver cirkulæret ikke overholdt.

SF støtter. Tak for det.

Jeg får lyst til ganske kort at nævne baggrunden for, at vi lovgiver på området. Jeg har nævnt den ene årsag: Cirkulæret fra 1988 overholdes ikke. Den anden er, at Danmark halter bagud i middelevetid. Over 20 år er vi dalet fra en femteplads til en tyvendeplads. Middelevetidsudvalgets arbejde og redegørelse for årsagerne hertil er entydige: To af de vigtigste skadevoldere er tobak og alkohol. Det fremgår