

betalende afventer eventuelle refusionskrav fra skadelidtes kommune.

Der foreslås derfor en tydeliggørelse af bestemmelsens 2. pkt., idet det præciseres, at fristen på 14 dage først løber fra det tidspunkt, hvor forsikrings-selskaberne, de selvforsikrende kommuner eller staten får endelig meddelelse fra kommunen om refusionskrav.

Ved endelig meddelelse forstås meddelelse fra kommunen om, hvorvidt den har refusionskrav og i bekræftende fald kravets endelige størrelse.

Til nr. 14

Forslaget til § 48, stk. 1, tydeliggør, at Arbejdsskade-styrelsen også afholder udgifter forbundet med sagsbehandlingen (lægeerklæring m.v.) og administrationsudgifter, når arbejdsgiveren har undladt at tegne forsikring efter loven.

Har arbejdsgiveren ikke tegnet forsikring efter loven, behandler Arbejdsskadestyrelsen sagen på normal måde i forhold til skadelidte eller de efterladte. Arbejdsskadestyrelsen udbetaler således erstatning og godtgørelse m.v. til de erstatningsberettigede.

Arbejdsgiveren skal efter gældende lovs § 48, stk. 2, refundere Arbejdsskadestyrelsen udgifterne til erstatning og godtgørelse m.v.

Forslaget til § 48, stk. 2, erstatter gældende lovs § 48, stk. 2. Der foreslås indførelse af hjemmel til efterfølgende også at pålægge arbejdsgiveren at refundere Arbejdsskadestyrelsen de udgifter, der er forbundet med sagsbehandlingen. Det drejer sig om sagsbehandlingsudgifter efter § 19, stk. 4 (lægeerklæringer m.v.) og administrationsbidrag til Arbejdsskade-styrelsen og Den Sociale Ankestyrelse efter § 53.

Arbejdsgiveren skal fortsat som efter gældende regler refundere Arbejdsskadestyrelsens udbetaling af erstatning og godtgørelse m.v.

Kan arbejdsgiveren ikke refundere Arbejdsskade-styrelsen de udbetalte ydelser efter loven og de afholdte udgifter til sagens behandling, fordeles beløbene efter § 48, stk. 4.

Til nr. 15

Der savnes i den gældende lov klar hjemmel til betaling og fordeling af ydelser efter loven, jf. § 25, udgifter til sagens behandling, jf. § 19, stk. 4, og administrationsbidrag, jf. § 53, i sager, hvor arbejdsgiveren er kendt, men hvor det på grund af særlige omstændigheder såsom arbejdsgiverens død eller konkurs, ikke er muligt at skaffe oplysninger om arbejdsgiverens forsikringsforhold på skadestidspunktet.

Det foreslås derfor, at der indføres en adgang til, at fordele sagsbehandlingsudgifter, erstatningsydelser samt administrationsbidrag efter reglerne i lovens § 5, stk. 3, i de sager, hvor arbejdsgiverens forsikrings-selskab ikke med rimelig anstrengelse kan findes.

Ligeledes præciseres det, at Arbejdsskadestyrelsen på samme måde som de i § 48, stk. 1, nævnte tilfælde, forskudsvis udbetaler erstatningsydelser efter loven til de berettigede, jf. § 25, og sagsbehandlingsudgifter, jf. § 19, stk. 4.

Til nr. 16

Ændringen er redaktionel og foretages som konsekvens af forslagens § 1, nr. 15.

Til nr. 17

Bestemmelserne er omformuleret med henblik på tydeliggørelse. Den eneste realitetsændring er, at der indenfor det enkelte ministerområde kan ske fordeling og opkrævning af det beløb til administrationsbidrag, der påhviler området, herunder også for statslige sager efter § 6, stk. 3.

Det tydeliggøres, at administrationsbidrag for det enkelte ministerområde også vil kunne fordeles på de selvejende institutioner og lignende, der er omfattet af statens fritagelse for forsikringspligt, jf. § 45.

Hermed ændres ikke ved, at betalingsforpligtelsen i forhold til Arbejdsskadestyrelsen og Den Sociale Ankestyrelse påhviler det enkelte ministerområde, og at bidraget fra ministerområdet opkræves som et samlet beløb.

Til nr. 18

Det foreslås præciseret, at Erhvervs sygdomspoolens anke af en sag efter § 56 har opsættende virkning på linie med anke fra andre forsikrings-selskaber.

I den gældende formulering af bestemmelsen fremgår dette ikke. I praksis har erhvervs sygdomspoolens anke dog haft opsættende virkning.

Til nr. 19

Arbejdsskadestyrelsen er i nogle sager i stand til at tage stilling til spørgsmålet om erstatning og godtgørelse m.v. efter loven, samtidig med at der tages stilling til anerkendelsesspørgsmålet efter § 23.

Ved forslaget præciseres det, at Arbejdsskadestyrelsen skal afvente ankefristens udløb i anerkendelsesspørgsmålet, inden der træffes afgørelse om erstatning og godtgørelse.

Samtidig indføres der adgang til at fravige hovedreglen, hvis der er ganske særlige omstændigheder –