

Folkeparti ikke har grebet ind, og SF forstår ikke, at man ikke i Undervisningsministeriet har set advarselsslamperne lyse, når der var tale om usædvanlige forhold på Tvindskolerne.

Det er Undervisningsministeriet, der har materialet, og det er Undervisningsministeriet, der har ret og pligt til at administrere i henhold til gældende lovgivning.

Det er åbenbart, at Tvindskoler m.v. udgør et utroligt sammenhængende netværk. Mange personer optræder som forstandere eller lærere et sted og bestyrelsesmedlemmer andre steder. Men det har hidtil ikke været ulovligt, og det findes også andre steder.

SF's opfordring til undervisningsministeren har været, at han skulle gribe ind administrativt, hvis der var grundlag herfor, og ikke lade centrale retsprincipper og frihedsrettigheder vige.

Det var bl.a. dette, SF forgæves forsøgte at få tilslutning til i forbindelse med forespørgslen i Folketinget den 22. maj 1996, hvor SF stillede følgende forslag om motiveret dagsorden:

»Idet Folketinget konstaterer, at undervisningsministeren på baggrund af Rigsrevisionsens rapport, Undervisningsministeriets egne foranstaltede undersøgelser, statsrevisorernes bemærkninger m.v. allerede har grebet ind over for uregelmæssigheder og ulovligheder i forbindelse med administrationen af Tvindskolerne, giver Folketinget udtryk for forventning om, at undervisningsministeren fortsat administrativt vil gribe ind over for skoler, som ikke har overholdt eller ikke overholder lovgivningen, herunder gældende tilskudsregler, og at undervisningsministeren vil træffe de nødvendige skridt med henblik på sanktioner over for dem, der er ansvarlige for, at misbrug, uregelmæssigheder og ulovligheder har fundet sted og har kunnet finde sted.«

Da SF ikke vil stemme for lovforslaget, vil SF afholde sig fra at medvirke ved gennemførelse af de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag, selv om nogle ændringsforslag bløder lidt op i forhold til det oprindelige forslag. Men hvad angår SF's principielle modstand, bl.a. fordi der er tale om en særlov, sker der ingen ændring.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling ved 2. og 3. behandling, idet Fremskridts-

partiets endelige stillingtagen vil afhænge af lovforslagets fortsatte behandling.

Fremskridtspartiet kan dog stemme for de stillede ændringsforslag. Ændringsforslagene sikrer, dels at frie skoler fremover kun kan godkendes, hvis de hovedsageligt selv ejer de bygninger, der bliver brugt af skolen, dels fjerner de den karensperiode på 2 år for oprettelse af nye skoler, som oprindeligt lå i lovforslaget.

Fremskridtspartiet betragter de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag som udtryk for ministerens imødekommenhed over for de kritikpunkter, der har været rejst, hvilket Fremskridtspartiet finder positivt.

Fremskridtspartiet savner dog fortsat en bedre sikring af retssikkerheden for de involverede skoler, idet der ud over de allerede stillede ændringsforslag fortsat er behov for ændringsforslag, hvis retssikkerheden skal fastholdes.

Fremskridtspartiet håber og ser frem til, at ministeren stiller de nødvendige ændringsforslag til sikring af skolernes retssikkerhed, herunder specielt skolernes mulighed for retlig prøvelse af tilskuddenes ophør pr. 31. december 1996.

Et *tredje mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling ud fra en række overvejelser.

For det første har den juridiske debat om lovforslagets overensstemmelse med grundlovens bestemmelser om magtdelingen mellem den lovgivende og den dømmende magt vist, at der blandt ledende danske jurister er udbredt betænkelighed ved lovforslaget ud fra en retlig betragtning. Mindretallet er overrasket over den ringe effekt, denne betænkelighed har haft på Folketingets flertal.

Justitsministeriets Lovafdeling har forventeligt oplyst, at loven er i overensstemmelse med grundloven. Men selv i Justitsministeriets notat af 13. maj 1996 anføres det, at Folketinget bør have meget tungtvejende grunde, før man vedtager singulære love som den foreliggende. Enhedslisten har ikke hørt argumenter, der kan underbygge, at Tvindsagen rummer sådanne tungtvejende grunde. Dels har undervisningsministeren som anført i lovforslagets bemærkninger adgang til administrativt at tilbageholde eller fjerne tilskud fra skoler, der