

bryder gældende lovgivning. Dels handler sagen økonomisk om tilbagebetalingskrav på ca. 10 mio. kr. Sammenholdt med Folketingets tidligere holdning til singulære love (f.eks. i forbindelse med Fiskebækbrosagen i 1975 og Bjerregaardsagen i 1979) finder Enhedslisten flertallets ændrede holdning uforståelig og vender sig imod den forfatningsmæssige glidebane, som flertallet vil sætte folkestyret på.

Ministeren har fremført, at han ikke ifølge den gældende lov har mulighed for at lukke »Tvindkoncernen«. Dette rejser et nyt grundlæggende forfatningsretligt spørgsmål. Hvis der ikke i den nuværende lov er hjemmel til indgreb, må det foreliggende lovforslag nr. L 268 opfattes som en lov med tilbagevirkende kraft. De 32 skoler mister tilskud, fordi de har været et koncernlignende netværk i en periode, hvor dette ikke var ulovligt.

For det andet vender Enhedslisten sig imod lovforslagets samlede indhold. Debatten har fokuseret på §§ 7-9, der lader Folketinget fradømme 32 skoler deres mulighed for offentlige tilskud og ret til at føre elever til eksamen samt udelukker et kursus under oprettelse fra at modtage tilskud. Somt nævnt ovenfor må Enhedslisten af retlige grunde vende sig stærkt imod denne del af lovforslaget.

Enhedslisten kan heller ikke støtte §§ 1-4, der overlader et uacceptabelt bredt skøn til undervisningsministeren, når der skal godkendes eller lukkes frie skoler.

Enhedslisten finder lovforslagets § 5, der fjerner muligheden for at starte nye skoler indtil 1. august 1998, ubegrundet og uhensigtsmæssig. Lempelserne i de stillede ændringsforslag ændrer ikke principielt på dette.

For det tredje finder mindretallet ministerens vilje til at belyse sagen sagligt og grundigt utilfredsstillende. Et eksempel er svarene på spørgsmålene 63-95, der lød: »Ministeren bedes fremlægge dokumentation for de konkrete overtrædelser, ministeren mener (de 33 skolers navne) har foretaget i forhold til gældende love og regler, samt be- eller afkræfte de kommentarer, skolen har haft i forhold til undersøgelserne fra Rigsrevisionen og Deloitte & Touche.«

Svarene bestod dels af en generel besvarelse, dels af et dataark vedrørende hver skole, hvorefter et meget begrænset antal af rubrikkerne belyste overtrædelser af gældende lovgivning.

Der er fra skolerne indsendt en lang række korrektioner til de udsendte skemaer. Enhedslisten er klar over, at ministeriet har arbejdet under et hårdt tids- og arbejdspress. Sagens utilfredsstillende belysning understreger imidlertid, at Folketinget ikke bør bruges som forvaltningsmyndighed og domstol.

Regler vedrørende offentlige tilskud skal overholdes. Til det formål skal Undervisningsministeriet føre et effektivt tilsyn med offentligt støttede skoler. Viser det sig, at reglerne ikke er hensigtsmæssige, bør Folketinget ændre dem. På den baggrund støtter Enhedslisten de to øvrige lovforslag, nr. L 218 og L 219, forslag til lov om ændring af lov om friskoler m.v., lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Tilskudsbestemmelser m.v.) og forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (Habilitetskrav, anbringelse af likvide midler, elevbetaling, bygningstilskud, elevstøtte, refusion m.v.).

En gennemførelse af disse to lovforslag med de stillede ændringsforslag er det rigtige middel til løsningen af de problemer, som er blevet rejst. Dette lovforslag er derimod et lovforslag, som bevæger sig på kanten af grundloven og dermed ændrer dansk lovgivningspraksis.

Enhedslisten stemmer ikke for de stillede ændringsforslag til et lovforslag, hvis grundlæggende form, indhold og sigte Enhedslisten er uenige i.

Enhedslisten finder det desuden uacceptabelt for lovgivningsarbejdet, at alle de stillede spørgsmål ikke var besvaret ved betænkningssvarene, og at der indgår et ændringsforslag i betænkningen, som ikke forelå i dets endelige form, da betænkningen blev afgivet.

Ændringsforslag

Af undervisningsministeren, tiltrådt af et flertal (S, V, KF, RV, FP, CD og DF):

Til § 1

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer: »01. I § 10, stk. 1, ændres i nr. 3, der bliver nr. 4, »enhed og« til: »enhed«, i nr. 4, der bliver nr. 5, ændres »grundlag.« til: »grundlag og«,