

til statsrevisorerne efter rigsrevisorloven er, som det fremgår, et andet end den rapportering om revisionen, der er omfattet af årsregnskabsloven, og som skal tilgodese aktionærernes og kreditorernes interesser i oplysninger om selskabet. Dette følger allerede af rigsrevisorloven i dens nuværende affattelse.

4. Der vil heller ikke i forhold til børsnoterede selskaber være tale om, at aktionærerne stilles forskelligt. Alle aktionærer får således samme regnskabsoplysninger m.v. fra selskabets bestyrelse.

Ministeren anfører, at det i disse selskaber skal sikres, at ingen uvedkommende får adgang til oplysninger, der kan have indflydelse på kursdannelsen forud for offentliggørelsen af sådanne oplysninger.

Lovforslaget er ikke i uoverensstemmelse med dette synspunkt, og det er min opfattelse, at netop den i lovforslaget beskrevne rapporteringsprocedure sikrer dette, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 20.

Selv om rigsrevisors direkte adgang til selskabets regnskaber i givet fald vil fremgå udtrykkeligt af rigsrevisorloven og oplysninger om statens aktiebesiddelser jævnlige publiceres, herunder af Rigsrevisionen, kan det foreslås, at Rigsrevisionens direkte adgang til regnskaber m.v. klart kommer til at fremgå af eventuelle børsprospekter for aktieselskaber omfattet af den foreslåede bestemmelse.

5. Finansministeren synes i øvrigt at forudsætte, at den parlamentariske kontrol vedrørende aktieselskaber, hvor staten har bestemmende indflydelse, alene har til formål at kontrollere ministerens udøvelse af aktionærrollen. Dette indebærer efter ministerens opfattelse ikke adgang til interne oplysninger i selskabet, men alene adgang til de oplysninger, som ministeren har adgang til.

Som det allerede fremgår af rigsrevisorlovens § 6, skal Rigsrevisionen ved regnskabsgennemgangen navnlig påse, at regnskaberne omfattet af lovens § 4, herunder regnskaber for aktieselskaber, hvor staten besidder en aktiepost, er undergivet betryggende revision, at vilkårene for kapitalindskud m.v. er opfyldt, at midlerne er anvendt i overensstemmelse med givne bestemmelser, og at der i øvrigt er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltning

af midlerne. Dette rækker således videre end en kontrol af ministerens udøvelse af aktionærrollen.

I øvrigt kan Rigsrevisionen allerede efter rigsrevisorloven i dens nuværende affattelse gennem vedkommende minister indhente regnskabsmateriale, der også omfatter revisionsprotokoller m.v., til brug for regnskabsgennemgangen, jf. herved præciseringen i lovforslagets § 1, nr. 3.

6. Finansministeren beskæftiger sig endvidere i svaret med spørgsmålet om, hvilke institutioner der falder ind under forslaget til ny § 2, stk. 1, nr. 3, i rigsrevisorloven og tilsvarende i § 2, stk. 4, nr. 2, i lov om statsrevisorerne.

Opregningen af de selvstændige forvaltningssubjekter, som er nævnt i disse bestemmelser, er ikke udtømmende angivet i lovforslagets bemærkninger, som alene nævner eksempler.

Jeg er enig i, at der kan være behov for at tydeliggøre lovforslaget. Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 2, foreslås derfor, jf. Lovsekretariatets svar på udvalgets spørgsmål 17, ændret, så ordlyden bliver følgende:

»Stk. 2. § 1, nr. 1 og 2, gælder ikke for regnskaber, for hvis revision der ved allerede gældende lov er fastsat særlige bestemmelser.«

Herved vil det udtrykkeligt fremgå, at revisionsordninger fastsat ved allerede gældende lov fortsætter uændret, indtil lovgiver eventuelt beslutter andet. Det gælder f.eks. revisionen af Danmarks Nationalbank.

Ud over Danmarks Nationalbank er følgende institutioner omfattet af definitionen »selvstændigt forvaltningssubjekt«, jf. Lovsekretariatets svar, side 2:

Danmarks Radio

TV 2

Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning

Kongeriget Danmarks Fiskeribank

Københavns Havn og

Post Danmark

Der henvises i øvrigt til mine bemærkninger til finansministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål 6.

7. Finansministeren udtrykker endelig i sit svar på spørgsmål 5 betænkelighed ved den fo-