

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Kronprinsessegade 8
1306 København K

Den 29. marts 1996

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K

Lovforslag nr. L 210 om ændring af lov om revision af statens regnskaber og lov om statsrevisorerne

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer skal herved tillade sig at rette henvendelse til Folketingets Udvalg for Forretningsordenen i anledning af ovennævnte lovforslag, som blev fremsat af Erling Olsen m.fl. den 23. februar 1996. Foreningen skal anføre følgende bemærkninger:

Ad § 1, nr. 1 (rigsrevisorlovens § 2)

I forhold til nuværende lov er der tale om en udvidelse af det område, som Rigsrevisionen får revisionsansvar for, og som derfor skal revideres i overensstemmelse med rigsrevisorlovens § 3. Foreningen nærer betænkelighed ved den udvidelse, der ligger i de selvstændige forvaltningssubjekter, der er nævnt i § 2, nr. 3, og som, efter foreningens opfattelse, ikke er klart defineret i forhold til nuværende eller fremtidige subjekter. Det bør være den pågældende institutions/virksomheds karakter snarere end organisationsformen, som afgør, om revisionen skal varetages af Rigsrevisionen eller af eksterne revisorer.

For at være omfattet af rigsrevisorlovens § 2, nr. 3, er det ikke et krav, at staten skal spille en aktiv rolle i disse subjekter, eller at staten skal have et økonomisk engagement (disse er omfattet af rigsrevisorlovens § 2, nr. 4).

Foreningen er usikker på, om dette i givet fald vil indebære, at f.eks. ATP er omfattet af loven og dermed en revision, der er tilrettelagt under henvisning til lovens § 3. Krav om for-

valtningsrevision vil under henvisning hertil skulle være et element i revisionen af f.eks. ATP.

Selv om foreningen principielt har stor forståelse for elementer af forvaltningsrevision, er dette ikke ensbetydende med, at forvaltningsrevision vil være relevant i alle situationer. Forvaltningsrevisionen er særlig relevant, når der er afstand mellem bevillingsyder og bevillingshaver, men er i det nævnte eksempel næppe relevant.

I mange situationer ville en revision tilrettelagt efter årsregnskabslovens kap. 8 a være at foretrække.

Det er foreningens opfattelse, at den foreslåede § 2, nr. 3, bør udgå.

Ad § 1, nr. 2 (rigsrevisorlovens § 4)

Foreningen finder det uheldigt, såfremt rigsrevisor skal have særlig aktindsigt i dokumenter fra selskaber, hvor der desuden er private aktionærer (jf. § 4, stk. 2). Dette er i direkte modstrid med det grundprincip, at alle aktionærer skal behandles lige (lighedsprincipet), og således i strid med lovgivningen vedr. børsnoterede selskaber og selskabslovgivningen i øvrigt.

Der kan henvises til de af Københavns Fondsbørs fastsatte børsetiske regler, § 5, der indebærer en pligt til at sikre, at ingen uvedkommende får adgang til information, der kan påvirke kursdannelsen, før den er offentlig-