

gjort. Desuden fremgår det af »Oplysningsforpligtelser for udstedere af børsnoterede værdipapirer«, § 7, at det skal sikres, at alle får lige adgang til væsentlige oplysninger om den børsnoterede virksomhed, og at ingen uvedkommende får adgang til sådan information, før den er offentliggjort.

Ligebehandlingen af alle aktionærer er også et grundlæggende princip i aktieselskabsloven og i årsregnskabsloven og gælder således, uanset om det statslige aktieselskab er børsnoteret eller ej.

Det anføres i lovbemærkningerne, s. 12, at Rigsrevisionen ikke finder, at der er tale om en forfordeling af aktionærene, idet rigsrevisor ikke er en del af den offentlige forvaltning. Efter foreningens opfattelse har Rigsrevisionen imidlertid karakter af en intern revision i statens regi. Rigsrevisionen rapporterer til statsrevisorerne og er – ligesom ministrene, der varetager en ejerrolle i aktieselskaber m.v. – underlagt den politiske beslutningsproces i modsætning til de privatpraktiserende revisorer, der ikke er i ansættelses- eller andet afhængighedsforhold til staten.

Endvidere skal foreningen anføre, at det er betænkeligt, såfremt revisors position og uafhængighed – som følge af retten til at indkræve materiale gennem ministeren – kan anfægtes. Udgangspunktet må være, at virksomhedens egen selskabsrevisor varetager kontrolopgaverne på forsvarlig vis.

Ad § 1, nr. 3 (rigsrevisorlovens § 6)

I fortsættelse af foreningens kommentarer til rigsrevisorlovens § 4 skal det anføres, at i § 6, stk. 2, defineres begrebet regnskaber så bredt, at der tilsyneladende er tale om en væsentlig udvidelse af det materiale, der skal tilflyde rigsrevisor. Årsregnskabslovens § 61 h omhandler privatpraktiserende revisorers adgang til materiale fra selskaber. Under henvisning hertil skal foreningen foreslå, at rigsrevisors adgang til materiale ikke skal være mere vidtgående end privatpraktiserende revisorers adgang til materiale fra samme selskaber.

Endvidere finder foreningen det uhensigtsmæssigt, såfremt rigsrevisors skøn – og ikke som hidtil bestyrelses og direktionens vurdering af, hvad der anses af betydning for bedømmel-

sen – skal danne grundlag for adkomst til oplysninger.

Afsluttende bemærkninger

Det vil efter foreningens opfattelse være hensigtsmæssigt, at der i lovforslaget indarbejdes en bestemmelse om, at den gennemførte revision altid skal afsluttes med en konklusion, jf. bekendtgørelse om statsautoriserede og registrerede revisorers erklæringer m.v., hvori resultatet af Rigsrevisionens undersøgelse meddeles selskabets eller institutionens ledelse. Indførelse af en sådan konklusionspligt svarer til Finanstilsynets praksis ved revision i pengeinstitutter. Der kan i øvrigt henvises til vedlagte revisionsvejledning om eksternt revisions anvendelse af intern revisions arbejde*), der bør kunne være retningsgivende for forholdet mellem Rigsrevisionen og privatpraktiserende revisorer.

Endvidere ønsker foreningen en klar sontring mellem rigsrevisors og de eksterne revisorers rolle. Foreningen skal foreslå, at nærværende lovforslag følges op med overvejelser om, hvilken rolle Rigsrevisionen henholdsvis de privatpraktiserende revisorer skal spille i relation til de forskellige typer af offentlig eller halvoffentlig virksomhed. Den offentlige sektors virksomhed af erhvervsmæssig karakter bliver i stigende omfang løst ved udlægning af opgaverne til særlige selskabs- eller organisationsformer.

I disse tilfælde bør de offentlige myndigheder erkende, at en sådan overførsel af opgaver til den private sektor må føre til, at Rigsrevisionen og statsrevisorerne ikke længere skal have pligt til at føre tilsyn med forvaltningen af de med denne virksomhed forbundne midler.

Revisionen bør i disse virksomheder kunne overlades til privatpraktiserende revisorer, eventuelt i sammenhæng med en særlig revisionsinstruks, som skal gælde for revisionen i den pågældende virksomhed. Ikke kun i forbindelse med etablering af statslige aktieselskaber, men også i forbindelse med andre selvstændige organisationsformer, hvor der er en uafhængig bestyrelse/ledelse og selvstændige indtægter og formue, som ikke er en del af statens indtægter/formue, bør det overlades til denne ledelse og til privatpraktiserende reviso-

*) Udeladt her.