

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling, men vil dog stemme for de stillede ændringsforslag.

Der skal ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet ønsker at stoppe tilskuddene til Tvind. Fremskridtspartiet har de sidste 10-15 år kæmpet for at få stoppet tilskuddene til Tvind, idet Fremskridtspartiet aldrig har haft tillid til, at tilskuddene blev forvaltet efter de gældende regler. Fremskridtspartiet har således flere gange stillet forslag om tilbundsgående undersøgelser af Tvindimperiet for at få afdækket hele koncernen og den måde, koncernen udnytter tilskudsmulighederne på.

Hidtil har det ikke været muligt at få et flertal i Folketinget til at gå aktivt ind i en sådan undersøgelse. Det var derfor glædeligt, da undervisningsministeren endelig tog initiativ til at stoppe den tvivlsomme forvaltning af tilskuddene.

I første omgang fremsatte undervisningsministeren to lovforslag (L 218 og L 219), som skulle dæmme op for misbrug af tilskud og præcisere betingelserne for modtagelse af tilskud.

Efterfølgende fandt undervisningsministeren det nødvendigt at fremsætte nærværende lovforslag for at stoppe tilskuddene til Tvind-skolerne.

Ikke nok med det. Der har i flere omgange været stillet ændringsforslag af undervisningsministeren til de fremsatte lovforslag, idet Undervisningsministeriet løbende har fundet huller i lovforslagene og løbende fundet anledning til præciseringer og opstramninger.

Hele denne lovgivningsproces vidner om, at undervisningsministeren har været for hurtig i sit arbejde, og at Folketinget ikke har haft den nødvendige tid til arbejdet. Lovgivningsarbejdet er med andre ord ikke tilfredsstillende.

Et af de store spørgsmål i hele behandlingen af lovforslaget har været spørgsmålet om skolerne retssikkerhed i forbindelse med fratagelse af tilskud.

Undervisningsministeren har flere gange tilkendegivet, at det er nødvendigt med en særlov, der fratager skolerne deres retssikkerhed, senest i forbindelse med samrådsspørgsmålene AI og AJ, der er optrykt i bilaget til betænkningen. Argumentet har været, at administrative

afgørelser vil give alt for mange retssager for staten og vil trække sagerne i langdrag.

Således skriver flertallet af udvalgets medlemmer også i deres betænkningsbidrag, at det netop har været nødvendigt at fratage skolerne deres retssikkerhed.

Alligevel fremgår det af svar på udvalgets spørgsmål 171, at retssikkerheden ikke tilsidesættes, idet undervisningsministeren i svaret skriver: »Som jeg har anført i mit svar på spørgsmål 10, mener jeg ikke, at retssikkerheden bliver tilsidesat som følge af lovforslaget.« Det er således ganske tvetydigt, om retssikkerheden er tilsidesat eller ej.

Fremskridtspartiet er af den klare opfattelse, at retssikkerheden er tilsidesat, idet det ikke vil være muligt for skolerne at få partshøring og retlig prøvelse af fratagelsen af tilskud.

Under udvalgsbehandlingen har Fremskridtspartiet anmodet om at få teknisk bistand til et ændringsforslag, som på den ene side sikrede, at tilskuddene til Tvindskolerne blev stoppet, men samtidig på den anden side opretholdt skolerne retssikkerhed. Undervisningsministeren har ikke set sig i stand til at yde teknisk bistand til et sådant ændringsforslag.

Fremskridtspartiet vil derfor stille ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen, nemlig et ændringsforslag, der sikrer skolerne retssikkerhed. Det vil ikke være muligt at undgå, at lovforslaget er og bliver en særlov, men det vil være muligt at garantere skolerne deres retssikkerhed, idet ændringsforslagene udformes på en sådan måde, at de i lovforslaget nævnte skoler skal dokumentere, at de lever op til de nye bestemmelser i loven for fortsat at kunne få tilskud. Kan skolerne ikke dokumentere, at de lever op til de nye krav, stopper tilskuddene. En fratagelse af tilskuddene vil herefter være en forvaltningsakt, som skolerne kan få retligt prøvet.

I det omfang Fremskridtspartiets ændringsforslag bliver vedtaget, kan Fremskridtspartiet støtte lovforslaget.

Et *tredje mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.