

*Spørgsmål 139:*

»Er det korrekt, at Undervisningsministeriet siden 1978 har været vidende om konstruktionen vedrørende Tvindskolernes samarbejde – der henvises til advokat Klaus Bernings henvendelse?«

*Svar:*

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål 1, hvoraf det fremgår, at Undervisningsministeriet har haft kendskab til forskellige elementer af det samarbejde, der har karakteriseret Tvind-skolerne. Vedrørende lejeforholdet i forhold til Fælleseje/Estate og huslejekontrakten henvises desuden til besvarelsen af spørgsmål 156.

Undervisningsministeriet har også haft kendskab til Tvinds fælles forvaltning, men har ikke haft kendskab til, at man i forvaltningen havde prokura til at trække på skolernes konti, jf. Rigsrevisionens Beretning.

*Spørgsmål 164:*

»Vil ministeren i tilknytning til sin besvarelse af spørgsmål 100, jf. bilag 170, oplyse, om Kulturministeriet var opmærksom på, at samme revisionsfirma reviderede Tvindskolerne og Fælleseje m.v.? Og er det positivt urigtigt, når Erik Rømer Jensen over for Uddannelsesudvalget hævdede, at Undervisningsministeriet/Kulturministeriet altid havde vidst, at han reviderede hele »Tvindkoncernen«, og at man i Undervisningsministeriet selv havde opfordret ham hertil?«

*Svar:*

Der henvises til svar på spm. 100. Det fremgår heraf,

- 1) at skolerne og Tvindvirksomhederne m.v. fik samme revisor omkring 1975. Indtil da havde et revisionsfirma i Svendborg (Dalgård) revideret skolerne alene. Oplysningerne stammer fra Poul Jørgensen,
- 2) at det i Rigsrevisionens beretning fra 1980 er oplyst, at alle Tvindvirksomheder (inkl. skoler) havde samme revisor. Dette gav ikke Rigsrevisionen anledning til bemærkninger,
- 3) at vi ikke kan se, at man i Undervisningsministeriet/Kulturministeriet før 1992 har været særligt opmærksomme på forholdet.

Ad 1) Det kan naturligvis ikke – så langt tilbage i tiden som 1975 – bevises, at det er »positivt urigtigt«, når Erik Rømer Jensen over for Uddannelsesudvalget har hævdet, at Undervisningsministeriet selv har opfordret ham til at revidere hele »Tvindkoncernen«.

Der fremgår imidlertid følgende i svar fra Poul Jørgensen til Undervisningsministeriet, dateret 10. februar 1995, om valget af fælles revisor i 1975, hvor revisionsfirmaet C. Jespersen, Odense, der i forvejen (siden 1971) havde været revisor for Estate af 9. april 1971 med Erik Rømer Jensen som statsautoriseret revisor:

»Herefter har Erik Rømer Jensen – måske efter råd fra C. Jespersen – foreslået, at skolerne og ejendomsselskabet fik samme revisor med henblik på helt utvivlsomt at sikre fuld information og revision på hele fladen. Skolerne og Estate anerkendte begrundelsen og tog velordnet afsked med Dalgård i Svendborg, og statsautoriseret revisor Erik Jensen/C. Jespersen blev revisor for skolerne.

Fra dette tidspunkt omkring (efter hukommelsen) 1975/76 har Erik Jensen/C. Jespersen virket som revisor for alt, hvad der har tilknytning til skolerne i Skolesamvirket Tvind, de tre selvejende institutioner Fælleseje, Estate og Thomas Brocklebank (der udlejer skibe til brug for skolerne) og for U-landshjælp fra Folk til Folk i Danmark med tilknyttede danske foreninger og selskaber.«

Som det fremgår, er der heri ingen antydning af, at Undervisningsministeriet skulle være »inspirator« til den fælles revision. Tværtimod forekommer det helt usandsynligt, at Undervisningsministeriet skulle anbefale, at en af ministeriet ukendt revisor for ejendomsselskabet Estate skulle overtage skolerevisionen. Og det forekommer helt usandsynligt, at Poul Jørgensen ikke skulle have husket det, hvis opfordringen til fælles revision var kommet fra Undervisningsministeriet.

Om »Tvindkoncernen«s videre samarbejde med Erik Rømer Jensen, efter at han omkring 1986/1987 (efter Poul Jørgensens hukommelse) etablerede egen revision, hedder det i Poul Jørgensens svar:

»Jeg deltog med andre repræsentanter for skolerne i drøftelser med Erik Jensen og med statsautoriseret revisor G. Mathiesen, C. Jespersen, Odense, om fortsættelsen af revisionen. Erik Jensen fik med sig flere C. Jespersen-