

Justitsministeriet

Notat

om

professor Claus Haagen Jensens udtalelse af 19. maj 1996 vedrørende Undervisningsministeriets lovforslag L 268 om bl.a. bortfald af økonomisk tilskud til Tvindskolerne

1. Indledning

I et notat af 13. maj 1996 har Justitsministeriet redegjort for visse forfatnings- og menneskeretlige spørgsmål i forbindelse med Undervisningsministeriets lovforslag L 268 af 8. maj 1996. Notatet indeholder en gennemgang af lovforslagets forhold til grundlovens §§ 3, 73 og 76, til en forfatningsretlig lighedsgrundsætning og til art. 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention.

Det fremgår af notatet, at der efter Justitsministeriets opfattelse ikke i grundloven eller menneskerettighedskonventionen er *retlige hindringer* for, at lovforslaget vedtages. Justitsministeriet har imidlertid samtidig peget på, at lovforslaget kan give anledning til principiele retspolitiske overvejelser, og at en lovgivning af den foreliggende karakter ud fra almindelige principper kun bør anvendes, når der foreligger tungtvejende grunde dertil.

Professor Claus Haagen Jensen, Aalborg Universitetscenter, har den 19. maj 1996 afgivet en udtalelse om de rejste spørgsmål. Udtalelsen er udarbejdet efter anmodning fra Socialistisk Folkeparti.

Notatets punkt 2 indeholder en kort generel omtale af forholdet mellem Claus Haagen Jensens og Justitsministeriets synspunkter.

Notatets punkt 3 og 4 indeholder en nærmere omtale af de spørgsmål, hvorom der ikke er enighed.

Notatets indhold sammenfattes under punkt 5.

2. Generelt om forholdet mellem professor Claus Haagen Jensens og Justitsministeriets synspunkter

På en række punkter er der enighed mellem Claus Haagen Jensen og Justitsministeriet om de rejste spørgsmål. I overensstemmelse her-

med anfører Haagen Jensen på side 4, at han »ikke har indvendinger imod størstedelen af fremstillingen i ministeriets notat«.

Haagen Jensen finder således (side 14 f. i udtalelsen) ligesom Justitsministeriet, at lovforslaget ikke er i strid med grundlovens § 73 (ejendomsrettens ukrænkelighed), at lovforslaget ikke er i strid med grundlovens § 76 (skolefriheden), og at lovforslaget ikke er i strid med en forfatningsretlig lighedsgrundsætning.

På to punkter er der på den anden side ikke enighed mellem Claus Haagen Jensen og Justitsministeriet. Det drejer sig om lovforslagets forhold til grundlovens § 3 og art. 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention.

I det følgende behandles disse spørgsmål nærmere. Under punkt 3 omtales spørgsmålet om forholdet til grundlovens § 3, og under punkt 4 omtales spørgsmålet om forholdet til art. 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention.

3. Lovforslagets forhold til grundlovens § 3

3.1. Professor Claus Haagen Jensens synspunkter

3.1.1. Selv om Claus Haagen Jensen som anført når frem til et andet resultat end Justitsministeriet, kan der indledningsvis være grund til at fremhæve, at der også her på en række punkter er enighed.

Det gælder ikke mindst det forhold, at de nærmere retlige konsekvenser af magtfordelingsprincippet i en række henseender ikke er afklaret, jf. herved side 16 i Justitsministeriets notat. I overensstemmelse hermed anfører Haagen Jensen på side 5 f. i sin udtalelse bl.a., at grundlovens § 3 »efterlader ... mange spørgsmål«, at ordlyden er »for upræcis til at give nærmere vejledning om bestemmelsens rækkevidde«, at der »ingen bidrag [er] at hente