

Det er utvivlsomt, at Folketinget kan fjerne tilskud af besparelsmæssige grunde. I den forbindelse vil Folketinget kunne beslutte, at der fortsat skal ydes tilskud til nogle, men ikke til andre af de hidtidige modtagere.

Folketinget vil f.eks. også kunne fjerne tilskud til visse skoler med den begrundelse, at de er i stand til at klare sig selv økonomisk.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil Folketinget også som i det foreliggende tilfælde kunne fjerne tilskud med den begrundelse, at man ikke har tillid til, at modtagerne fremover vil anvende tilskud til de formål, som Folketinget ønsker at tilgodese med støtten.

I modsat fald ville skoler, som man har mistet tilliden til, i forhold til lovgivningsmagten være bedre beskyttede mod »negative« ændringer af tilskudsreglerne med virkning for fremtiden end skoler, som man ikke har mistet tilliden til.

3.2.6. Sammenfattende er det således fortsat Justitsministeriets opfattelse, at Undervisningsministeriets lovforslag ikke indebærer et indgreb i dømmende magt i strid med grundlovens § 3.

#### 4. Lovforslagets forhold til art. 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention

##### 4.1. Professor Claus Haagen Jensens synspunkter

Under punkt 5 (side 16 ff.) i udtalelsen anfører Claus Haagen Jensen, at lovforslaget efter hans opfattelse tillige er i strid med art. 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention (retten til en retfærdig rettergang).

Haagen Jensen bemærker herom, at Tvindskolerne »umiddelbart synes . . . at kunne påberåbe sig art. 6, stk. 1, i forhold til lovforslagets §§ 7–10.« Det anføres endvidere, at de synspunkter, som under punkt 6 i Justitsministeriets notat er anført til støtte for, at lovforslaget ikke er konventionsstridigt, ikke er holdbare. Det skyldes ifølge Haagen Jensen, at skolerne fratages retten til ved domstolene at få prøvet Undervisningsministeriets antagelse om, at skolerne har overtrådt de gældende tilskudsregler, og at det ikke er korrekt, at lovforslaget ikke ændrer ved skolernes adgang til at opnå domstolsprøvelse i medfør af grundlovens § 63. Haagen Jensen henviser i den forbindelse til sine synspunkter vedrørende grundlovens § 3.

##### 4.2. Justitsministeriets bemærkninger

Undervisningsministeriets lovforslag indebærer ingen begrænsninger i Tvindskolernes adgang til ved domstolene at få prøvet de afgørelser, som Undervisningsministeriet har truffet eller fremover vil træffe vedrørende udbetalte tilskud.

Skolerne vil som anført under punkt 3.2.3 efter Justitsministeriets opfattelse næppe heller være afskåret fra i form af et anerkendelses-søgsmål at få prøvet, om man har overtrådt de hidtil gældende tilskudsregler. Det gælder i hvert fald, i det omfang konventionen, der er inkorporeret i dansk ret, indebærer en pligt for domstolene til at admittere sådanne søgsmål.

Endelig er der intet til hinder for, at skolerne anfægter den foreslåede lovs grundlovsmæssighed ved domstolene.

På denne baggrund – og i lyset af de synspunkter, der er anført ovenfor under punkt 3.2 – er det fortsat Justitsministeriets opfattelse, at lovforslaget er i overensstemmelse med art. 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention.

#### 5. Sammenfatning

Notatet indeholder Justitsministeriets bemærkninger til professor Claus Haagen Jensens udtalelse af 19. maj 1996 om visse spørgsmål i forbindelse med Undervisningsministeriets lovforslag L 268 af 8. maj 1996.

På en række punkter er der enighed mellem Claus Haagen Jensen og Justitsministeriet om de rejste spørgsmål. Haagen Jensen finder således (side 14 ff. i udtalelsen) ligesom Justitsministeriet, at lovforslaget ikke er i strid med grundlovens § 73 (ejendomsrettens ukrænkelighed), at lovforslaget ikke er i strid med grundlovens § 76 (skolefriheden), og at lovforslaget ikke er i strid med en forfatningsretlig lighedsgrundsætning.

På to punkter er der på den anden side ikke enighed mellem Claus Haagen Jensen og Justitsministeriet. Det drejer sig om lovforslagets forhold til grundlovens § 3 og art. 6 i den europæiske menneskerettighedskonvention.

Justitsministeriet finder fortsat ikke, at lovforslaget er i strid med disse bestemmelser.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at Justitsministeriet ikke kan være enig i en række af de principielle betragtninger, som Haagen Jensen har anført. Efter Justitsministe-