

**Trafikministerens besvarelse af samrådsspørgsmål vedrørende forslag til lov om ændring af lov om buskørsel (L 136) samt ændringsforslag af 9. maj 1996**

*Spørgsmål:*

»Ministeren bedes redegøre for, hvordan man vil forhindre, at der ved frit udlån af busser mellem ikkeerhvervsdrivende foreninger, klubber m.v. kan ske misbrug i forhold til det etablerede marked, jf. bilag 50.«

*Svar:*

Lad mig først sige til Turistvognmændenes Landsforenings (TL's) kritik af, at ændringsforslaget til L 136 ikke har været forelagt til høring, at der i forbindelse med fremsættelsen af L 136 er afgivet en detaljeret udtalelse fra TL, hvori alle sagens aspekter er belyst.

Ministeriet er således fuldt ud bekendt med TL's indstilling i sagen.

TL's henvendelse retter sig først og fremmest mod ændringsforslaget af 9. maj 1996. Efter min opfattelse rammer TL ved siden af med sin kritik.

Jeg vil godt ridse situationen op:

- Efter de gældende regler er det tilladt at låne og leje busser fra busudlejningsbureauer til foreninger og mellem foreninger indbyrdes uden begrænsninger. Betingelserne for ikkeerhvervsdrivende kørsel skal dog naturligvis være overholdt.
- Ved L 136 foreslås indført en ordning, hvorefter busser kun kan udlejes til foreninger af autoriserede busudlejere.
- Ved ændringsforslaget af 9. maj 1996 åbnes der mulighed for *vederlagsfrit* lån af busser mellem *ikkeerhvervsdrivende* foreninger. Det understreges samtidig i bemærkningerne til ændringsforslaget, at de øvrige betingelser for foreningens udøvelse af tilladelsesfri kørsel skal være til stede.

Når det i TL's henvendelse oplyses, at der efter de eksisterende regler kræves, at der skal være en naturlig forbindelse mellem den registrerede ejer eller bruger og de passagerer, der transporteres, er dette ganske rigtigt hovedreglen. Men der er netop en undtagelse fra dette

krav for så vidt angår brugen af *lejede* busser i Danmark.

Sammenholdes de gældende regler med L 136 og ændringsforslaget, er *resultatet* således en *indskrænkning* i adgangen til at benytte lejede busser i forhold til situationen i dag.

TL nævner som eksempel på, at en vedtagelse af buslovgivningen vil medføre usikre tilstande på buskørselsområdet, at et nærmere angivet busselskab for nylig har haft et busammenbrud under kørsel i udlandet. Denne sammenligning er helt misvisende, idet det pågældende busselskab har tilladelse til buskørsel. Der var således tale om lovlig erhvervs-mæssig kørsel.

Med hensyn til muligheden for *kontrol* af den ikkeerhvervs-mæssige kørsel skal jeg henvisse til bemærkningerne til ændringsforslaget af 9. maj 1996. Det fremgår heraf, at der i en ny busbekendtgørelse vil blive fastsat bestemmelser om, at den forening, der ønsker at leje en bus, skal have skriftlig bekræftelse på, at der er tale om en ikkeerhvervsdrivende forening.

Denne *dokumentation* skal af hensyn til politiets kontrolmuligheder medbringes i bussen i forbindelse med udlån af busser mellem foreninger. Betingelserne i øvrigt for udførelse af ikkeerhvervs-mæssig buskørsel vil blive optrykt på denne dokumentation. Disse betingelser skal naturligvis også være opfyldt. Undladelse af medbringelse af bekræftelsen vil kunne medføre bødestraf.

Ministeriet og Færdselsstyrelsen vil følge udviklingen efter indførelsen af de ændrede regler for at konstatere, om reglerne virker, som de skal.

Som tidligere nævnt vil jeg gøre opmærksom på, at jeg snarest vil nedsætte et udvalg, der skal gennemgå busloven med henblik på eventuel revision af loven og de tilhørende administrative regler. TL og SiD samt en række andre organisationer og myndigheder vil blive repræsenteret i dette udvalg.