

kepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et mindretal inden for mindretallet (Enhedslistens medlem af udvalget) finder, at lovforslaget sammen med lovforslagene nr. L 25 og L 26 er møntet på at skabe rammer for aktivering af unge på uacceptable betingelser. Enhedslisten ønsker ikke at støtte regeringens brug af bl.a. EGU som redskab i forbindelse med regeringens planer om tvangsaktivering. Enhedslisten finder det heller ikke acceptabelt, at der kan nedsættes ad hoc-udvalg, som har samme kompetence som de faglige udvalg, og som derfor kan bruges til at lave ministerkonstruerede kortvarige uddannelser. Enhedslisten ser de tre lovforslag nr. L 24, L 25 og L 26 som et redskab for regeringen til at indføre korte erhvervsuddannelser på 18 måneder som et generelt element i de uddannelsesstilbud, som man ønsker at tvangsaktivere unge til. I stedet for denne udvikling skal der skabes ordentlige økonomiske og studiemæssige rammer for, at unge kan tage sig en egentlig faglig uddannelse. Absurd at man med den ene hånd forhindrer unge i at starte på den uddannelse, de ønsker, og med den anden forringer vilkårene og laver tvangsuddannelser.

Et andet mindretal (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det under nr. 4 stillede ændringsforslag.

Mindretallet indstiller lovforslaget til *forkastelse*, fordi lovforslaget er en del af regeringens forslag om etablering af 18 måneders uddannelsesforløb. Socialistisk Folkeparti finder det meget betænkeligt, at der etableres uddannelsesforløb, som umiddelbart skal laves, fordi regeringen vil have lavet stramninger over for unges muligheder for at kunne få dagpenge.

Uddannelser skal etableres ud fra, hvilket behov samfundet har, og skal ses i sammenhæng med uddannelsespolitikken i det hele taget.

At Socialistisk Folkeparti indstiller lovforslaget til *forkastelse* betyder ikke, at der ikke er enkelte dele i regeringens samlede program for "Hurtigere i job og uddannelse", som Socialistisk Folkeparti kan være tilhænger af, f.eks.

erhvervsskolernes muligheder for at etablere EGU. Men dette ændrer ikke ved, at Socialistisk Folkeparti er imod lovforslagene i aktiveringsprogrammet i deres helhed.

Ændringsforslag

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, V, KF, RV og CD):

Til § 1

1) Nr. 1 affattes således:

»1. I § 1, stk. 4, § 5, stk. 1, 1. pkt., og § 13, stk. 1, 1. pkt., ændres »§ 3, stk. 3« til: »§ 3, stk. 4«, og i § 13, stk. 2, ændres »§ 3, stk. 3« til: »§ 3, stk. 3 og 4«.«

2) I det under nr. 4 foreslåede § 3, stk. 2, ændres »1 års« til: »6 måneders«.

3) I det under nr. 5 foreslåede § 5, stk. 4, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Ydelsen udgør i 1996 1.297,50 kr. og fastsættes i øvrigt som anført i stk. 3.«

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, V, KF, SF, RV og CD):

4) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter § 13 indsættes som ny paragraf:

»§ 13 a. Amtsrådene yder tilskud til befordring for erhvervsgrunduddannelseselever under skoleundervisning, herunder værkstedsskole med skoleydelse, i henhold til § 28 i lov om gymnasiet m.v.««

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget stilles for at give såvel kommunerne som erhvervsskolerne utvivlsomt hjemmel til at yde tilskud til værkstedsskoleundervisning, jf. lovens § 3, stk. 2, der efter ændringsforslaget bliver til § 3, stk. 3.

Hvis tilrettelæggeren af erhvervsgrunduddannelsen ikke kan skaffe praktik til en elev i et erhvervsgrunduddannelsesforløb, kan eleven i stedet få værkstedundervisning (værkstedsskole) med skoleydelse. Der udbetales den samme skoleydelse som under skoleperioderne i forløbet. Denne ordning har hele tiden været gældende, men ved ændringen af § 13