

Bilag**To af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren samt dennes svar herpå***Spørgsmål 2:*

»Kan ministeren bekræfte, at den ændrede formulering i § 15, hvor der står: »hvortil er knyttet deltagerbetaling«, ikke skal forstås som en opstramning af begrebet deltagerbetaling, nemlig en opstramning fra en samlet opgørelse af den samlede betaling for alle deltagere, som det var gældende i den gamle lov, til i stedet at skulle administreres som en individuel betaling?«

Svar:

Ja. Forslaget indebærer ikke en ændret retstilstand i forhold til den nugældende folkeoplysningslov og den dermed affødte praksis for begrebet deltagerbetaling.

På grund af de ændrede regnskabs- og revisionsbestemmelser i lov nr. 445 af 14. juni 1995

har det ikke været muligt alene at bibeholde formuleringen i folkeoplysningslovens § 18.

Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at den foreslåede tilføjelse til § 30 a, stk. 1, er identisk med den nugældende § 18, stk. 1.

Spørgsmål 3:

»Vil en kommunalbestyrelse kunne afvise at yde aktivitetstilskud til børn og unge under 25 år, såfremt

- a) et medlem af sociale årsager ikke yder en egentlig betaling (kontingent),
- b) et medlem bidrager med arbejdsfunktioner (genbrugsindsamling, loppemarked osv.), der honoreres som kontingentfrihed?«

Svar:

Nej. Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 2.