

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslagene til *forkastelse* ved 3. behandling, men kan tiltræde de af erhvervsministeren stillede ændringsforslag. Det er Socialistisk Folkepartis opfattelse, at grundlæggende bygger de to forslag på en ekstrem liberalistisk filosofi - så ekstrem, at ideologien helt har fortrængt realitetssansen. Københavns Fondsbørs er døende som aktiebørs. Som remedie herfor foreslås det at skabe et marked af konkurrerende aktiebørser i Danmark. Det er helt urealistisk. Danmark vil enten få én aktiebørs eller ingen.

Som tilkendegivet under 1. behandling var Socialistisk Folkeparti imidlertid indstillet på at overvinde sin afsky over for den grundlæggende filosofi bag lovforslagene, hvis det kunne bidrage til at beskytte lønmodtagernes pensionsopsparring og sikre erhvervsvirksomhedernes muligheder for kapitaltilførsel. Hele processen omkring de to lovforslag har været præget af et slagsmål mellem på den ene side børsrådene, dvs. pengeinstitutterne, der ønskede begrænset gennemskuelighed for lettere at kunne tjene penge, og Dansk Industri, der har været præget af en enkelt stor virksomhed med hang til lukkethed, og på den anden side Lønmodtagernes Dyrtidsfond, ATP-fonden, pensionskasserne og forsikringselskaberne, der ønskede størst mulig åbenhed og gennemskuelighed for at kunne investere pensionsopsparringen bedst muligt og for i øvrigt at kunne sikre en velfungerende børs. Mindretallet har under udvalgsarbejdet konsekvent arbejdet for størst mulig åbenhed og gennemskuelighed.

Resultatet af udvalgsarbejdet er ikke godt nok til at ændre mindretallets grundlæggende indstilling til de to lovforslag. Det står stadigvæk i bemærkningerne til § 30 i L 71, at Danmark skal lægge sig i baghjulet af den internationale udvikling, hvad angår åbenhed og gennemsigtighed. Hvad angår clearing, har investorerne kun indirekte adgang, og hvis de skal have Fondsrådet til at gribe ind mod urimelige vilkår, skal de selv løfte bevisbyrden.

Et *andet mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslagene til *forkastelse* ved 3. behandling.

Det er Enhedslistens opfattelse, at handel af så markant betydning for den danske samfundsøkonomi ikke bør ske inden for rammer-

ne af et aktieselskab med minimal offentlig indflydelse.

Når et flertal nu gennemfører, at handel skal ske i private aktieselskaber, burde investorerne som noget helt naturligt have det afgørende stemmeflertal, primært fordi de er forvaltere af f.eks. opsparinger.

Lovforslagene er udformet med det formål at gøre den danske børs mere attraktiv, herunder fremme gennemsigtigheden, hvilket er balsalt for investorerne, når investeringsmulighederne og alternativer skal vurderes. Med lovforslagene har man stik imod ønsket om gennemsigtighed udvidet mulighederne for at give dispensation fra regler om offentliggørelse af regnskaber. De berømte A.P. Møller-hensyn er således ikke fjernet, der er blot sørget for, at andre kan undslå sig offentlighedens ret og krav om information.

Endelig er det Enhedslistens opfattelse, at der er brug for helt andre tiltag, der kan modvirke den afvikling af demokratiet, der følger af internationaliseringen af de finansielle markeder. Boligfinansieringen og mindre virksomheders kapitalbehov burde f.eks. sikres via en kapitalformidling løsrevet fra det internationale kapitalmarked.

Ændringsforslag

til

I. Forslag til lov om fondsmæglerselskaber

Af *erhvervsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til § 2

1) I *stk. 4, 2. pkt.*, udgår ordene »her i landet anvendt«.

Til § 9

2) I *stk. 8* ændres ordet »årsregnskabet« til: »årsregnskabet og årsberetningen«.

Til § 12

3) Efter *stk. 1* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 2. Stk. 1, nr. 2, gælder ikke for direktørers og andre ansattes egne pensionsordninger. Fondsmæglerselskabets ledelse skal dog orienteres om sådanne forretninger.*«