

dette begrundet i den lediges situation, eller hvis væsentligt ændrede forudsætninger på arbejdsmarkedet gør en revision hensigtsmæssig.

Idet jeg går ud fra, at der i sidste punktum i stedet for »I bekræftende fald« skal stå »I benægtende fald« kan jeg oplyse, at jeg med henvisning til ovenstående ikke finder grundlag for, at der udarbejdes ændringsforslag, der ændrer ved de hidtil gældende regler for revision af indholdet i en handlingsplan.

*Spørgsmål nr. 11:*

»Vil de foreslåede ændringer i lovforslaget indebære, at reglerne vedrørende ledige i delperiode 2, der har ordinær beskæftigelse samtidig med at aktivering pågår, fortsat skal fortolkes således, at det ordinære arbejde skal vige for aktiveringen, således som reglerne i dag i forbindelse hermed fortolkes af Arbejdsmarkedsstyrelsen?«

*Svar:*

Jeg kan i udgangspunktet henvise til min besvarelse af spørgsmål 3 og 6 af henholdsvis 13.

og 24. november 1995 (L 15 – bilag 5 og 9). Heraf fremgår, at reglerne i dag er således, at retten og pligten til tilbud i delperiode 2 skal nedsættes, når den ledige har ordinær beskæftigelse af et vist omfang. Der er således taget højde for, at ledige kan have ordinær beskæftigelse ved siden af tilbud.

Der er med lovforslaget ikke tilsigtet ændringer i forhold til disse regler, og der vil derfor også fremover være et behov for at kunne nedsætte tilbudets omfang i aktivperioden, såfremt den ledige har eller skaffer sig ordinær beskæftigelse.

Det skal dog bemærkes, at ledige ikke kan være i støttet og ustøttet beskæftigelse hos samme arbejdsgiver. Der er således ikke mulighed for at få nedsat tilbudets omfang med henblik på ordinær ansættelser hos samme arbejdsgiver.

Disse regler vil blive præciseret i forbindelse med den kommende bekendtgørelse. Det vil heraf fremgå, at den ledige ikke samtidig kan være i støttet og ustøttet beskæftigelse inden for den samme (amts)kommune, virksomhed eller statsinstitution.