

*Spørgsmål 21:*

»Ministeren oplyste under 2. behandling af lovforslaget, at loven ikke har tilbagevirkende kraft, idet loven kun vil gælde for sygedagpenge udbetalt efter 1. januar 1996. Ministeren bedes konkretisere dette, idet udbetalte sygedagpenge efter 1. januar 1996 nemt kan være en følge af en skade sket før 1. januar 1996.«

*Svar:*

Loven gælder for sygedagpenge udbetalt fra og med 1. januar 1995.

Det er rigtigt, at skaden med denne ikrafttrædelsesregel kan være sket før 1. januar 1995.

I den statsretlige teori antages det undertiden at følge af grundlovens § 22, at myndighederne ikke kan håndhæve en lov før dens kundgørelse.

Derimod står det fast, at grundloven ikke er til hinder for, at en lov har tilbagevirkende kraft på den måde, at den knytter retsvirkninger til kendsgerninger, der ligger før lovens håndhævelses tidspunkt, herunder eventuelt før kundgørelsen – eller endog før lovens tilblivelse.

*Spørgsmål 23:*

»Skal kommunen bruge ressourcer på at få afgjort tvivlstilfælde ved retten, hvis skadevolder eller dennes forsikringsselskab nægter at betale for eventuelle komplikationer, hvor der kan være tvivl om, hvorvidt de udspringer fra den skadevoldende handling?«

*Svar:*

Som det fremgår af lovforslaget, er der tale om en fakultativ bestemmelse – kommunerne kan gøre regres gældende. Kommunen har således mulighed for at foretage en afvejning af sagens konkrete omstændigheder, herunder af, om kravet står i rimeligt forhold til de udgifter, der er forbundet med at gøre det gældende.

*Spørgsmål 24:*

»Er det i overensstemmelse med almindelige retsprincipper, som eksempelvis lighedsgrundsætningen, at nøjagtig samme skadevoldende handling kan få helt forskellig konsekvens for skadevolderen afhængig af, om kom-

munen vil benytte sig af sin ret til at kræve regres?«

*Svar:*

Det er op til den, der har et regreskrav, at beslutte, om dette krav skal gøres gældende eller ej. Den »tilfældighed« lever skadevolderen med, f.eks. hvis arbejdsgiveren har grundlag for at gøre regres efter erstatningsansvarslovens § 17, stk. 2, eller der er en anden person, som har lidt et tab i forbindelse med den skadevoldende handling, og som derfor efter dansk rets almindelige erstatningsregler har mulighed for regres.

*Spørgsmål 26:*

»Er det rimeligt, at skadelidtes berettigede erstatningskrav skal reguleres efter, om kommunen har gjort regres gældende mod skadevolderen eller ej?«

*Svar:*

Da kommunens krav er et afledt krav, indtræder kommunen blot i skadelidtes krav mod skadevolderen. Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at skadelidte efter de gældende regler i erstatningsansvarsloven kan gøre et tilsvarende krav om tabt arbejdsfortjeneste gældende mod skadevolderen, hvis skadelidte ikke er berettiget til sygedagpenge, f.eks. fordi han ikke havde arbejdet tilstrækkeligt længe til at opfylde beskæftigelseskravet.

I øvrigt vil, som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 24 og 25 efter de gældende regler, den arbejdsgiver, der udbetaler løn, og som kan dokumentere, at han har lidt et tab, kunne beslutte at gøre regres gældende mod skadevolderen.

*Spørgsmål 27:*

»Er det ikke betænkeligt, at kommunen frit kan vælge at indtræde i et krav, skadelidte har mod skadevolder, alt efter om pågældende er forsikret eller ej?«

*Svar:*

Lovforslaget giver ikke grundlag for kun at gøre regres gældende i de tilfælde, hvor skadevolder er forsikret. Der er imidlertid tale om en fakultativ bestemmelse, hvilket giver kommunerne et vist spillerum til at vurdere sagens