

medlem af udvalget) ønsker at udtale, at selv om det fremsatte lovforslag tilsyneladende kun omfatter en mindre ændring af den eksisterende lov, har lovforslaget alligevel givet anledning til en ret stor debat og til, at udvalget har stillet over 70 spørgsmål.

Fremskridtspartiet har været skeptisk over for lovforslaget ikke mindst på baggrund af, at partiet er nervøst for retssikkerheden for producenter og forhandlere af bekæmpelsesmidler.

Ligeledes er Fremskridtspartiet skeptisk over for lovforslaget set i forhold til EU. Generelt mener Fremskridtspartiet, at lovregler på dette område burde være ens i alle EU-lande. Hvis Danmark har skrappe godkendelsesprocedurer end vore konkurrenter, opfordrer det til større grænsehandel og til ulovlig indførsel af stoffer, som er forbudt her i landet, men godkendt i andre EU-lande.

Endvidere er Fremskridtspartiet skuffet over, at man ikke et eneste sted i lovforslaget har kunnet finde viden og grundbaseret information, som er indhentet fra det meget prestigefyldte Miljøagentur. Fremskridtspartiet mener, at det netop er i forbindelse med behandlingen af et lovforslag som det foreliggende, at man bør benytte Miljøagenturet. Formålet

med oprettelsen af Miljøagenturet var, at erfaringer, som var gjort i et land, kunne bruges af samtlige lande, således at 7-8 forskellige lande ikke skal indhente de samme oplysninger og udarbejde de samme statistikker.

Fremskridtspartiet må imidlertid konstatere, at lovforslaget er væsentligt forbedret i forhold til lovudkastet, der sendtes til høring. Fremskridtspartiet må også konstatere, at de, der skal leve med lovforslaget i det daglige (dvs. landbrug, gartneri og skovbrug), ikke har ladet høre fra sig eller været i deputation. Ligeledes har Dansk Agrokemisk Forening ikke givet udtryk for modstand mod selve lovforslaget, men har kun haft enkelte små ændringsønsker.

Fremskridtspartiet stemmer i Folketinget ikke efter, hvad de berørte parter siger, men partiet må altså konstatere, at lovforslaget ikke har medført de store indvendinger, og det er blandt andet her, vi som lovgivere må søge vores argumentation og viden ud over det, der står i lovforslaget og i betænkninger og svar på spørgsmål.

Da Fremskridtspartiet ønsker, at vi også i fremtiden kan bevare det gode drikkevand, som vi i dag er i besiddelse af, støtter partiet lovforslaget.

*Martin Glerup (S) Helen Beim (S) Dorte Bennedsen (S) Inger Bierbaum (S)*

*Peter Christensen (S) Steen Gade (SF) fmd. Elsebeth Gerner Nielsen (RV)*

*Bent Hindrup Andersen (EL) Lis Greibe (S) Hanne Severinsen (V)*

*Hans Christian Schmidt (V) Peter Hansen-Nord (V) Jens Vibjerg (V)*

*Niels J. Langkilde (KF) Gitte Seeberg (KF) Jens Jørgensen (KF)*

*Aage Brusgaard (FP) nfmd.*

Centrum-Demokraterne og Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.