

plantebeskyttelsesmidler, foretages en konkret vurdering på basis af den hidtidige praksis.

For plantebeskyttelsesmidler, hvor aktivstoffet er optaget på bilag I i direktiv 91/414, foreligger direktiv 94/43 om ensartede principper for vurdering og godkendelse af de plantebeskyttelsesmidler, aktivstoffet indgår i. Principperne finder kun anvendelse, hvis aktivstoffet er vurderet bl.a. med hensyn til effekt på sundhed og miljø ved optagelsen på bilag I. Der er endnu ikke optaget ét aktivstof på bilag I, hvorfor direktiv 94/43 endnu ikke har været anvendt.

For øvrige bekæmpelsesmidler (biocider) har Kommissionen fremlagt forslag til direktiv KOM (95) 387, som i øjeblikket forhandles i miljøgruppen.

Spørgsmål 37:

Hvorledes vil ministeren sikre, at grundlaget for forbud mod midler, der »på grundlag af foreliggende undersøgelser eller erfaringer formodes at være særlig farlige for sundheden og miljøet«, vil være tilvejebragt på en videnskabelig forsvarlig måde, således at afgørelserne ikke efterfølgende bliver underkendt ud fra EF-retten?

Svar:

Grundlaget for såvel godkendelser som forbud er den dokumentation, firmaerne indleverer efter reglerne herom. I forbindelse med Miljøstyrelsens gennemgang af dokumentationen tages der stilling til, om de enkelte undersøgelser er udført teknisk forsvarligt og under betingelser, der kan sammenlignes med danske forhold. Eksempler på, hvad gennemgangen omfatter, er omtalt i besvarelsen af spørgsmål 32.

Resultaterne af de undersøgelser, der efter Miljøstyrelsens vurdering er forsvarligt udført og sammenlignelige med danske forhold, indgår herefter i den samlede vurdering af det pågældende middels sundheds- og miljømæssige egenskaber.

På baggrund af Miljøstyrelsens grundvurdering af et middel og firmaets eventuelle kommentarer hertil afgiver først eksperterne og dernæst Bekæmpelsesmiddelrådet en udtalelse.

Den samlede procedure sikrer således, at

ministeren træffer afgørelse på et videnskabeligt forsvarligt grundlag.

Hvad angår revurderingsprocessen i EU er der tale om, at en medlemsstat udarbejder en rapport om et bestemt stof på grundlag af dokumentation fra producenten. Herefter forelægges rapporten for de øvrige medlemsstater til kommentering, inden den endelige beslutning om eventuel optagelse på EU's »positivliste« træffes ved flertalsafgørelse af den Stående Komité for Plantesundhed.

Herefter skal det enkelte medlemsland tage stilling til, om de midler, det pågældende stof indgår i, kan godkendes nationalt. Ved vurderingen heraf har landene mulighed for at inddrage hensyn til særlige klimatiske, geologiske, drikkevandsmæssige og dyrkningsmæssige forhold. Ved vurderingen skal medlemsstaterne anvende »de ensartede principper for godkendelse af plantebeskyttelsesmidler« (direktiv 94/43/EØF). Principperne adskiller sig på nogle punkter fra det danske vurderingsgrundlag, jf. besvarelsen af spørgsmål 14.

De afgørelser, der træffes efter EU's revurdering af aktivstofferne, kan således blive anderledes end de, der er truffet efter de nugældende overgangsregler – ikke fordi de danske afgørelser er truffet på et uvidenskabeligt grundlag, men fordi beskyttelsesniveauet på nogle punkter er højere i Danmark end i EU.

Det kan imidlertid ikke undgå at gøre indtryk i resten af EU, når Danmark forbyder et pesticid, at forbudet samtidig understøttes af udtalelser fra videnskabsmænd.

Spørgsmål 45:

Ministerens anmodes om at kommentere henvendelsen fra lektor Peter Pagh, Københavns Universitet, Det Retsvidenskabelige Institut C, jf. bilag 23.

Svar:

I artiklen sker der en vis sammenblanding af forskellige regelsæt – og de særlige overgangsregler, EU-landene kan følge i en årrække, nævnes slet ikke.

Hvad angår den del af ankesagerne, Miljøklagenævnet endnu ikke havde afgjort, og som Miljøstyrelsen trak tilbage, kan der henvises til besvarelsen af spørgsmål 23, 42 og 43. Af besvarelsen af spørgsmål 23 ses, at omkring en tredjedel af disse midler siden er blevet af-