

**JUSTITSMINISTERIET**

Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.  
Tlf. 33 92 33 40  
Telefax 33 93 35 10

Den 12. december 1995

Miljø- og Energiministeriet  
Højbro Plads 4  
1200 København K.

Ved telefax af 8. december 1995 (j.nr. M 7034-0111) har Miljø- og Energiministeriet, Miljøstyrelsen, anmodet Justitsministeriet om et bidrag til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. 47-49 af 7. december 1995 fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter (forbudsprocedure) (L 51 - bilag 26).

Spørgsmålene lyder således:

*Spørgsmål 47:*

»Har Justitsministeriets lovafdeling haft bemærkninger til lovforslaget?«

*Spørgsmål 48:*

»Ministeren anmodes om at indhente Justitsministeriets lovafdelings kommentarer til henvendelsen fra lektor Peter Pagh, Københavns Universitet, Det Retsvidenskabelige Institut C, jf. bilag 23.«

*Spørgsmål 49:*

»Er det helt sikkert med al den tvivl, der har været rejst om de tidligere lovforslag, at dette lovforslag ikke skal notificeres i EU?«

Justitsministeriet skal i den anledning udtale følgende:

*Ad spørgsmål 47:*

Forud for miljø- og energiministerens fremsættelse af lovforslag nr. L 51 om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter (Forbudsprocedure) foretog Justitsministeriet en sædvanlig lovteknisk gennemgang af et udkast til lovforslaget efter anmodning fra Miljøstyrelsen. Styrelsens lovudkast blev endvidere drøftet på et møde i Justitsministeriet.

I denne forbindelse henlede Justitsministeriet i relation til den foreslåede forbudsprocedure Miljøstyrelsens opmærksomhed på det såkaldte officialprincip (dvs. at det er Miljøstyrelsen, der er ansvarlig for, at de omhandlede afgørelser træffes på et forsvarligt grundlag) og partshøringsreglen i forvaltningslovens § 19.

Da Miljøstyrelsen imidlertid ønskede at opretholde den foreslåede forbudsprocedure, henstillede Justitsministeriet, at der i lovforslaget blev medtaget en udtrykkelig bestemmelse om, at visse af forvaltningslovens regler ikke skulle finde anvendelse på sager af den omhandlede karakter.

*Ad spørgsmål 48:*

I den artikel, der henvises til i spørgsmålet, har lektor Peter Pagh, Københavns Universitet, rejst en række spørgsmål i tilknytning til lovgivningen om bekæmpelsesmidler, herunder især, om grundlaget for vurderingen af disse midler er holdbart.

Justitsministeriet har ikke det fornødne kendskab til det pågældende område til at kunne vurdere disse synspunkter.

Miljø- og energiministeren har i øvrigt i besvarelsen af spørgsmål nr. 45 (L 51 - bilag 24) fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg kommenteret henvendelsen fra lektor Peter Pagh.

*Ad spørgsmål 49:*

Justitsministeriet går ud fra, at der med spørgsmålet sigtes til notifikationspligt efter informationsproceduredirektivet (83/189/EØF).

I bemærkningerne til lovforslaget er der under pkt. III, nr. 3., redegjort for forholdet til EU-retten. Denne redegørelse har ikke givet