

Justitsministeriet anledning til bemærkninger i forbindelse med den lovtekniske gennemgang af lovforslaget.

Lovforslagets bestemmelser, der sigter til at præcisere den administrative procedure i sager om særlig sundhedsfarlige og miljøskadelige midler og således er af forvaltningsprocessuel karakter, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger, medfører efter Justitsministeriets opfattelse ikke notifikationspligt efter informationsproceduredirektivet.

Spørgsmål 51:

Vil ministeren sende udvalget alt materiale vedrørende den uformelle konsultation med Europa-Kommissionen i forbindelse med lov nr. 438 af 1. juni 1994?

Svar:

Den uformelle konsultation var en mundtlig drøftelse mellem embedsmænd fra Miljøstyrelsen og embedsmænd fra Kommissionens landbrugsdirektorat. Der foreligger ikke materiale vedrørende denne drøftelse.

Spørgsmål 53:

Ministeren bedes punkt for punkt kommentere de ti punkter i »Dansk Agrokemisk Forenings krav til en ideel ekspertprocedure...«, jf. bilag 10.

Svar:

»1. Lovens regler om ekspertpanelets organisation og procedure bør fremgå af lovens tekst.«

ad 1: De nævnte regler fremgår af de specielle bemærkninger til § 35 e, stk. 3, lovforslagets side 7 og 8. På grund af omfanget er reglerne af lovtekniske grunde ikke skrevet ind i selve lovteksten.

»2. De(n) udpegede ekspert(er) skal være uvildig(e) og uafhængig(e) af såvel Miljøstyrelsen som af ansøger/godkendelsesindehaver. For at sikre dette, bør udpegningen ske efter samme principper som retsplejelovens bestemmelser om syn og skøn (i Kap. 19).«

ad 2: Forvaltningslovens regler om inhabilitet, kap. 2, §§ 3-6, varetager fuldt ud foreningens ønsker. De udpegede eksperter er hver især informeret om problemstillingen, ligesom Miljøstyrelsen påser, at reglerne overholdes. Endvidere informeres de pågældende ansøge-

re/godkendelsesindehavere om, hvilke(n) ekspert(er) der udpeges i de konkrete sager.

»3. I tilfælde, hvor det ikke er muligt at udpege danske eksperter, som opfylder ovenstående kriterier, skal der være mulighed for at anvende udenlandsk ekspertbistand (f.eks. fra de andre nordiske lande etc.).«

ad 3: Det fremgår af listen over de eksperter, forskningsrådene allerede har udpeget, jf. besvarelsen af spørgsmål 2 og 34, at to svenske forskere er udpeget. Såfremt der viser sig behov for yderligere, udenlandsk ekspertise, forventer Miljøstyrelsen, at forskningsrådene kan udpege flere.

»4. En fagligt forsvarlig vurdering bør ikke være underlagt budgetmæssige rammer, men honoreres efter de sædvanlige principper ved syn og skøn.«

ad 4: Finansministeriet har oplyst, at de eksperterne skal honoreres efter Finansministeriets regler om »Særskilt vederlæggelse«. Honoraret svarer til det, der udbetales til eksperter, der har sæde i råd eller nævn – for eksempel Miljøklagenævnet.

»5. De(n) udpegede ekspert(er) skal have adgang til Miljøstyrelsens grundvurdering, ansøgers eventuelle kommentar og Miljøstyrelsens bemærkninger hertil. Det vil ligeledes være rimeligt, at ansøger samtidig til orientering gøres bekendt med Miljøstyrelsens bemærkninger.«

ad 5: Ifølge de specielle bemærkninger til § 35 e, stk. 3, får eksperterne de ønskede dokumenter. Ansøger og godkendelsesindehaver vil samtidig blive orienteret om Miljøstyrelsens bemærkninger.

»6. Eksperten skal endvidere efter eget skøn have adgang til en hvilken som helst del af den af ansøger/godkendelsesindehaver indleverede dokumentation.«

ad 6: Det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 40, at eksperterne allerede i dag har adgang til alt relevant materiale i sagerne.

»7. Herudover skal eksperten efter eget skøn have adgang til at anvende anden relevant information og dokumentation herunder have mulighed for at kontakte ansøger/godkendelsesindehaver i spørgsmål som vedrører fortolkningen af den fremlagte dokumentation, efter forudgående orientering af Miljøstyrelsen herom.«