

ad 7: Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 25, 26 og 44.

»8. Det er forståeligt at grænseværdier, modeller og procedurer, som er fastlagt ved love/bekendtgørelser, ikke umiddelbart skal vurderes af eksperterne, se dog Dansk Agrokemisk Forenings redegørelse af 24. november d.å. om »forskelle mellem dansk vurdering af plantebeskyttelsesmidler og de harmoniserede EU-regler.«

ad 8: Jeg vil henvise til min besvarelse af spørgsmål 14 og 54.

»9. Ansøgers/godkendelsesindehavers afskæring fra at stille spørgsmål til ekspertpanelet bør modsvares af en adgang til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til ekspertudtalelsen, når denne foreligger.«

ad 9: Af hensyn til en opfyldelse af formålet med lov nr. 438, og da jeg har fuld tillid til eksperterne, der er videnskabsmænd udpeget af forskningsrådene, har jeg ikke fundet anledning til at forlænge proceduren yderligere.

»10. Ekspertvurderingen bør foregå inden for den i loven fastsatte tidsramme (3 måneder), dog bør det være muligt, hvis det efter ekspertens skøn er nødvendigt for at gennemføre en fagligt forsvarlig vurdering, efter forhandling med Miljøstyrelsen, at forlænge denne tidsramme.«

ad 10: Der henvises til de specielle bemærkninger til § 35 e, stk. 3, de to sidste afsnit.

Spørgsmål 55:

Er ministeren enig i, at en vedtagelse af det foreliggende lovforslag ville kunne medføre, at man nu kommer til at forbyde stoffer, som senere vil blive tilladt, når man skal benytte fælles EU-regler?

Svar:

Som jeg har nævnt tidligere, bl.a. i svaret på

spørgsmål 37, kan de afgørelser om plantebeskyttelsesmidler, der træffes efter EU's revurdering af aktivstofferne, blive anderledes end de, der træffes efter de nugældende overgangsregler. Hvorvidt et produkt, der i dag forbydes i Danmark, senere vil blive tilladt, afhænger af: om aktivstoffet bliver optaget på EU's positivliste, om produktet søges godkendt i Danmark samt om en godkendelse kan gives efter de ensartede principper for godkendelse af plantebeskyttelsesmidler.

Spørgsmål 61:

I forlængelse af svaret på spørgsmål 5, jf. bilag 12, bedes ministeren angive et skønnet minimum og et skønnet maksimum samt et maksimum for, hvor mange eksperter der kan blive involveret i en sag efter forbudsproceduren.

Svar:

I spørgsmål 5 blev jeg bedt om at forestille mig, hvor mange timer eksperterne skal bruge til at vurdere en sag, og nu bliver jeg bedt om at skønne, hvor mange timer der mindst og højst kan anvendes. Mit skøn og min forestilling afviger ikke fra hinanden, hvorfor jeg skal henvise til svaret på spørgsmål 5. Antallet af eksperter, der kan blive involveret i en sag, er besvaret ved svaret til spørgsmål 1.

Spørgsmål 62:

Ministeren bedes kommentere høringssvaret fra Forskningsrådet, jf. bilag 1.

Svar:

Forskningsrådenes bemærkninger er udarbejdet på grundlag af det udkast til lovforslag, der blev sendt til høring. Forskningsrådenes bemærkning om, at nogle af vurderingerne vil kræve væsentligt mere end 16 timers arbejde, er der derfor taget højde for i det lovforslag, vi nu diskuterer.