

cider mellem individer inden for en art, mellem arter indenfor samme taxa og mellem arter i forskellige taxa. For at beskytte flere arter end lige præcis dem som er testede, er det nødvendigt at tage højde for denne variation ved at inddrage en sikkerhedsfaktor ...».

»I lyset af den konkrete variation og de teoretiske overvejelser, som beskrives i bilag 3 og 4, finder Miljøstyrelsen, at de sikkerhedsfaktorer, som indgår i De Ensartede Principper ikke i tilstrækkeligt omfang afspejler dette. For at mindske risikoen for uacceptable effekter på ikke målorganismer således, at et større antal arter beskyttes, er det efter Miljøstyrelsens vurdering nødvendigt at bruge højere sikkerhedsfaktorer end dem som indgår i De Ensartede Principper.«

»Miljøstyrelsen anser det ikke for nærværende muligt at præcisere hvilken grad af beskyttelse, der opnås med de foreslåede sikkerhedsfaktorer.«

Side 34 (bilag 3):

»Af disse grunde kan de i De Ensartede Principper foreslåede kvotienter slet ikke accepteres. Der foreslås derfor i dette dokument betydeligt større kvotienter. ...«

Heraf følger, at Miljøstyrelsen i de nationale regler anvender sikkerhedsfaktorer, som afviger fra de tilsvarende EU-faktorer, hvorved man kommer til andre konklusioner i risikovurderingen, end dem der vil være gældende, når harmoniseringen er fuldstændigt gennemført.

Som eksempler på afvigende sikkerhedsfaktorer kan nævnes:

	Miljøstyrelsen	EU (Ensartede Pr.)
Fisk og dafnier (akutte effekter).....	1000	100
Fisk og dafnier (kroniske effekter).....	100	10
Regnorme (akutte effekter).	100	10
Regnorme (kroniske effekter).....	10	5

Uden at tage stilling til, hvorvidt det er den danske synsvinkel eller den i EU vedtagne, der er den mest korrekte, må Dansk Agrokemisk Forening pege på det uholdbare i forskellene i den vurdering, som foregår af midlerne dags dato og den vurdering som i nær fremtid vil være gældende for de selv samme midler også i Danmark.

Dette gælder specielt for vurderingen af effekter på organismer i miljøet, hvor forskellene ikke kan være begrundet med særlige danske forhold (som f.eks. geologi eller klima).

Det skal her bemærkes, at Danmark allerede befinder sig i en dobbeltrolle. Som »rapporteur« på »gamle« stoffer, der skal vurderes efter EU-principperne med henblik på eventuel optagelse på listen over godkendte aktivstoffer, skal Danmark bl.a. vurdere stoffet *mechlorprop*, som efter de danske regler indstilles til forbud.

Med venlig hilsen

Dansk Agrokemisk Forening

NIELS LINDEMARK

Teknisk/Videnskabelig chef